

国外文化适应理论在旅游情境中的研究述评

范莉娜

(贵州民族大学 旅游与航空服务学院, 贵州 贵阳 550025)

摘要: 文化适应是跨文化心理学研究中最重要领域, 由它引起的社会和谐安定和身心健康问题在国外学术界已广受关注, 且成果颇丰。令人遗憾的是, 尽管旅游是面对面跨文化接触中最常见的形式, 却鲜为文化适应理论所涉入。文章从对国外文化适应相关理论的一般认识展开, 分析了该理论在旅游情境中应用的必要性。在此基础上, 就旅游情境中文化适应理论和实证方面的成果进行述评, 并对我国相关领域的未来研究提出若干启示。

关键词: 国外; 文化适应; 旅游情境; 应用

中图分类号: F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5841 (2016) 06-0080-06

在任何跨文化情境中, 文化适应都是相当重要的理论。它反映了一个适应新文化环境的过程, 包括个体或群体在新环境中态度、行为和认知的变化^[1]。利用文化适应构念, 能够帮助我们去理解当个体从一种文化进入另一种文化时的心理和社会行为变化过程及其结果。其中所涉及的文化偏好、价值观、信仰、族群认同等因素联系着不同的生活习惯、待人处世风格、应变学习能力和自我心理调整^[2]。当前, 对该理论的研究大多集中在移民、难民、旅居者、境外就业人员和少数民族等群体之中。但有意思的是, 尽管旅游是面对面跨文化接触中最常见的形式, 却被文化适应理论所忽略, 很少有研究来探索文化适应在旅游发展过程中由于主客间持续接触而产生心理及行为变化时所扮演的角色。事实上, 文化适应与旅游有着最直接的关系, 它涉及了跨文化交互环境下个体希望接受外来文化和保持自身文化的程度^{[3]105}。笔者认为, 很有必要在旅游情境中引入文化适应理论, 借助它去考量不同经济、社会结构下, 不同文化群体之间多维利益的不同诉求。可以毫不夸张地说, 文化适应理论能够对很

多旅游现象进行最具综合性和整合性的诠释。本文正是出于这样的目的, 基于社会心理学的学理背景, 在文化适应理论最成熟和最丰富的西方文献中对其与旅游情境的嫁接进行梳理。

一、文化适应理论

文化适应 (acculturation) 指的是当持续面对面跨文化接触时不同群体及群体成员产生的改变, 它通常被用来研究个体与新文化碰撞时会发生些什么^{[4]593}。当前, 对这个构念的界定使用频率最高的是美国人类学家 Redfield (1936) 给出的定义, 即“文化适应是由个体所组成, 且具有不同文化的两个群体之间发生持续的、直接的文化接触, 导致一方或双方原有文化模式发生变化的现象”^[5]。尽管对文化适应层面上的首次研究是在人类学领域, 但其更多的已被引入心理学领域并在个体层面中得以深入。相当长的时间里, 文化适应被看成是群体层面的现象, 人类学家和社会学家一般集中于群体水平的文化适应研究, 用来反映文化特性和文化功能, 更多关注宏观层面的现象, 如社会结构、经济基础、政治组织以

基金项目: 国家民委民族问题研究项目“西南民族村寨旅游中文化适应与主客交融行为的实证研究”(2015-GM-121)。

作者简介: 范莉娜 (1979-), 女, 副教授, 博士, 研究方向为旅游社会学、旅游心理学。

及文化习俗的改变等^[6]。心理学视角下的文化适应更注重个体层面的现象,关注的是个体从一种文化转移到另一种与其当初生活的文化不同的异质文化中后,个体基于对两种文化的认知和感情依附而做出的一种有意识、有倾向的行为选择和行为调整^[7]。对文化适应的界定,加拿大著名的跨文化心理学家 Berry 进行了学科和研究层面上的整合, Berry (1980) 把文化适应界定为“两个或两个以上具有不同文化的群体及其成员在相互直接、持续接触中所产生的文化和心理双方面的变化过程,包括价值观、认同、行为能力和态度的改变,也就是个体对新环境的适应和经历的心理变化”^[8]。目前为止,对文化适应概念的界定在学术界并未取得共识。

对文化适应的研究通常都从新文化和原文化两者之间的关系来着手。新文化和原文化适应或融入上的差异显示出个体间文化适应方式上的差异。可以把文化适应方式看成是新文化适应程度高低和原文化适应程度高低所进行的各种组合模式。文化适应方式中最常见的两种理论模型就是单线性模型和双线性模型^[9]。研究者们最初认为,文化适应是一个一维线性的过程,一端是原文化,一端是主流新文化,是一种个体从原文化的持有到原文化的完全丧失,成为主流文化的一员,接受所有主流文化的价值观念、态度、行为的模式^[10]。通过这个模型,对主流文化的适应必然伴随着与自己原文化关系的弱化,以至于文化适应后的个体几乎都放弃了他/她的原文化^[11]。文化适应双线性模型假设,个体有可能在不放弃原文化的同时去适应东道主文化。换句话说,就是一个人把原文化和东道主文化连在了一起进行融合。Berry (1997) 的双线性模型是最受推崇的,他认为在文化适应方式的研究中应该把个体对本族原文化的认同态度和对主流文化的认同态度作为两个独立维度来描述,而不是把原文化和主流文化看成是连续体中的两极^[12]。

在西方文化适应的研究中,科学实证的测量统计分析方法是最常用、最基本的研究方法,通过对不同文化背景下个体的文化适应构念进行测量并探索其与前导因素和后果变量之间的因果关

系来展开系列研究。伴随着文化适应界定的多视角,对其量表的开发也有很多。一般来说,早期对文化适应的测量都是单维度的,如通过出生地和语言等进行操作^[13]。到了20世纪80年代,文化适应研究不仅考虑到文化适应的发生,也验证了文化适应过程中其他因素的改变,如:民族自豪感、族群饮食偏好等,这就产生了多维度的方法和更多更复杂的对文化适应构念的测量^[14-15]。而在20世纪90年代,随着 Berry 文化适应二维模型的出现,带来了概念和测量上的巨大改变,被广泛运用^[16]。对于个体心理层面的文化适应来说,个体在文化改变和文化保留之间经常需进行平衡^[17]。因此,对文化适应的测量需要去挖掘个体文化适应中不同领域的改变。

二、文化适应理论与旅游情境的嫁接

(一) 旅游中的天然跨文化性

和工业化、城市化、人口迁移、教育相比,旅游业并不是对社会文化产生影响的唯一方式,其影响力甚至远远不及前者。但无可否认的是,旅游正日益成为一种最常见的跨文化接触形式,旅游者与东道主之间天然具有文化适应的问题,但这种主客之间的互动大多是短暂的、偶然的和表层的,这种暂时性的关系在两个群体中引起的影响也不同。主客之间的接触在经济实力和知识掌握上不对称。旅游者拥有大量的物质财富而让东道主显得寒酸;东道主则拥有关于当地文化、资源的更多信息^{[18]219}。在主客关系上还有一个特征是时间和空间上的约束。游客的到来通常有季节性,来过后重游率并不高,并且大多集中在景点和基础设施密集的区域。这会影响主客之间接触的时间和强度。此外,旅游者在尽可能短的时间里想去探寻新体验的意愿和行为也会增加主客之间的紧张,在满足游客的这种迫切需求下,东道主可能会在游客无意识的状况下产生心理压力^{[18]220}。旅游者和东道主的关系在本质上存在一种不平等和不平衡。在这些因素上建立起来的主客关系是一种独特的、强烈的跨文化接触形式。

旅游交往是“人类社会非常重要的一种交往方式,是一种暂时性的个人之间的非正式平

行交往”^[19]。旅游者和东道主之间的交往通常出现在三种情境中：一是旅游者从东道主那里购买了服务和商品；二是旅游者和东道主发现他们是平行的，比如说都在海滩或市集上；三是他们之间面对面的交换想法和信息。其中，第二种类型最为常见^[20]。旅游者和东道主在接触时通常有不同的目标和期望，旅游者是流动的、轻松的、自由消费的并试图在不同的环境中进行不同的体验；而东道主是相对固定的，并通常处于向旅游者需求提供服务的状态。Pearce（1982）认为，旅游者通常持有相对不错的经济条件，他们一般在社区常住人口中占据着一个独特的位置来观察和研究东道主文化而没有必要去适应当地社区^[21]。

（二）文化适应理论与旅游情境嫁接的必然性

将文化适应构念引入旅游发展研究是很有必要的。最有说服力的原因是，旅游为我们提供了一个最常见的面对面跨文化接触的场景^{[4]602}。Penaloza（1989）认为，旅游中的跨文化接触应该被归类到消费者文化适应框架中^[22]。也有其他跨文化研究者发现，尽管与其他移民类型相比，这种主客接触在实质上非常肤浅、短暂甚至很多都是一次性的，但旅游的确是跨文化接触的一种形式。Hoftede（2005）的研究表明，虽然移民和旅游之间存在着不同，旅游仍然提供了让东道主和旅游者学习彼此文化的机会。在旅游的跨文化交互中，旅游者能够体验到文化适应的过程^[23]。正如 Word（2008）所言，旅游创造了更丰富和多样的天然实验室和机会去测试和延伸文化适应理论^{[3]109}。

三、文化适应理论在旅游研究中的应用

文化适应理论得到了西方研究者广泛的关注和应用，在其他领域中的大量积累对文化适应在旅游情境中的运用打下了良好的理论基础。本文以文化适应、跨文化适应等术语作为关键词，在 Google Scholar、Web of Science、Science Direct 等主要学术网页中检索发现，尽管文化适应研究在西方非常盛行，但其在旅游学科中的运用却很罕见，前后总数不超过 50 篇。

Penaloza（1989）首次把旅游者归入到消费

者文化适应框架中，帮助理解在特定环境中国际旅游者对异质文化的体验。Berno（1995）在其博士学位论文里第一次以“acculturation”作为关键词，以生态旅游发展研究为背景，系统论证了旅游发展中当地居民的文化适应情况。随后，西方旅游学界零零星星出现了系列研究成果，研究对象多集中于对旅游者文化适应的分类、休闲活动参与及居民的文化适应等方面。而其中理论贡献最大的，当属加拿大学者 Berno 和 Ward。他们在 2005 年的一篇著作中，对文化适应理论在旅游中的应用进行了独树一帜的梳理，包括了旅游者和旅游地居民对文化改变的调适（Affective）、新文化技能的学习行为（Behavioral）及群体间积极关系的感知（Cognitive），整合起来被称为文化适应的 ABC 理论^{[4]595}。

通过前文对文化适应的讨论，旅游领域中有两个关键要素需注意：一是旅游活动是两种或更多文化间的直接接触，这就排除了间接接触。二是作为这种接触的结果，在文化上会有明显的改变或是文化会受个体心理状态变化的影响。综合考虑这两个要素就可说清过程和状态之间的差异。在跨文化接触之前和之后的活动是动态的，这涉及了文化适应的过程，然而由这个过程导致的改变是相对稳定和显著的^{[10]31}。图 1 描述了两种文化 A 和 B 之间的接触，其中文化 A 代表了旅游者文化（主流文化）；文化 B 代表了东道主文化（被同化文化）。理论上 A 和 B 能够平等的相互影响，但实际上一种趋向于主导另一种。旅游情境中，尽管 B 也会对 A 有影响，但直接的影响大多都是从 A 到 B 的。当主—客比率很小时，东道主可以影响旅游者的行为，特别是在东道主社区中。但一般而言，在不发达国家和地区中，旅游者因为拥有更多可自由支配的金钱和时间，与东道主从他们那里获得的相比，旅游者不太可能从东道主那里获得些什么。因此，Berry，Trimble 和 Olmedo（1986）认为，B 对 A 影响的可能性较小，并用虚线表示^[24]。这个框架还区分了文化适应的过程（文化 B）和状态（文化 β），指出了群体 B 中的个体受来自本群体和 A 群体的双重影响而经历着心理上的变化。

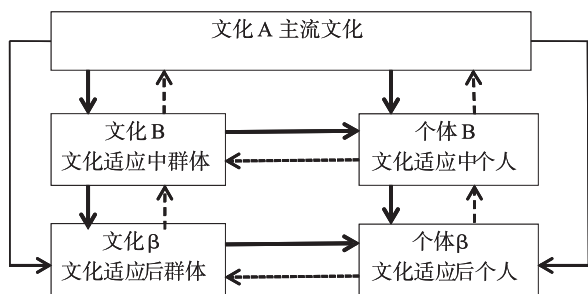
在用文化适应理论解释旅游现象时，实证研

究极少。本文通过各学术网站搜索后，整理出相关代表性成果见表1。

表1 旅游情境中文化适应的实证研究

作者	年份	研究对象	测量量表	模型	研究内容
Penaloza ^[22]	1989	旅游者	根据 Szapocznik (1978) 改编	单线性	旅游者的文化适应与旅游目的地选择间的关系
Berno ^[4]	1995	旅游社区居民	作者自行设计	单线性	旅游中库克岛毛利人的文化适应过程及旅游影响
Gentry 等 ^[25]	1996	旅游者	作者自行设计	单线性	旅游者消费者行为研究
Kim ^[26]	1996	旅游者	根据 Kim (1988) 和 Szapocznik (1978) 改编	单线性	美籍韩国老人的文化适应、生活满意和休闲活动参与之间的关系
Hong ^[27]	2001	旅游者	ARSMA 量表 (Cuellar et al., 1980)	单线性	美籍韩国成年人的文化适应与休闲活动参与之间的关系
Funk 等 ^[28]	2007	旅游者	作者自行设计	单线性	体育旅游者的旅游动机研究
Wu Y H. ^[29]	2010	旅游者	The SL - ASIA 量表 (Suinn et al., 1987)	单线性	作为旅游者的美籍华人文化适应与旅游动机关系研究
Juan - Vigaray 等 ^[30]	2013	旅游者	根据 Lerman et al., (2008) 改编	单线性	旅游者文化适应程度与消费行为关系研究
Liou G B ^[31]	2013	旅游社区居民	ARSMA 量表 (Cuellar et al., 1980)	单线性	居民文化适应与旅游文化影响感知的关系
Rasmi 等 ^[32]	2014	旅游者	Acculturation Strategy Scale (Berry, 1987)	双线性	旅游者文化适应类型及行为偏好研究
Weber 等 ^[33]	2014	旅游者	根据 The SL - ASIA 量表和 Lerman (2009) 改编	单线性	旅游者文化适应与满意及重复购买意愿关系研究
Chai 等 ^[34]	2014	旅游者	根据 Lee (1993) 和 Podoshen (2006) 改编	单线性	旅游消费者文化适应与人际交往的信任及承诺关系研究

资料来源：根据相关文献整理。



资料来源：根据Berry, Trimble, Olmedo (1986) 整理。

图1 文化适应研究中的变量和关系识别框架

由表1可见，文化适应在旅游情境中的实证研究近几年的关注度有所提升，研究对象以旅游者为主；在测量上多使用成熟量表，且大多数是单线性模型；从研究内容看，多以旅游者的文化适应与旅游动机及行为偏好之间的关系为主。本文通过中国知网进行检索，未发现与旅游现象有关的内容。也就是说，文化适应理论在我国旅游

学界的研究是缺失的，更勿论对其进行实证研究。

四、国外研究对我国的启示

由于国情的差异和文化的不同，西方文化适应理论能否完全解释中国本土的文化适应状态还有待进一步探讨。而我国基于心理学视域对个体层面文化适应的诠释极为有限^[35-37]，若涉及旅游情境中的应用更属空白。通过以上梳理，从国外研究中本文得出对我国的若干启示。

(一) 加大文化适应在心理学领域的研究

文化适应在中国的研究绝大部分集中在人类学和社会学领域，关注的是群体层面的文化涵化及变迁问题。心理学家的研究重心在个体层面，强调文化适应对心理过程的影响。与国外学术界相比，我国从心理学角度所进行的文化适应研究在总量上很少，究其原因主要在于以美国为代表

的西方很多国家都为移民国家,人口多元现象突出,东道主文化和自文化之间的差异和冲突较多,产生的文化适应问题就显得明显和尖锐。我国尽管由56个民族组成,却一直保持着多元一体的格局,面临的文化差异就没有移民国家那样显著。虽然我国各民族之间的交流交融程度较高,但在主流与非主流文化共存状态下聚焦于个体的文化适应是有必要的,因为文化差异始终存在,不同文化群体成员在互动中依然经历着文化适应过程,由此导致的心理和行为适应问题不可小觑。且不同地域不同民族不同文化背景下的群体会呈现不同的文化适应特征,需要加大对特定群体的研究。因此,对社会心理学科下个体层面文化适应的关注,无论是当前还是未来,都是重要和迫切的。

(二) 加大文化适应在旅游情境中的研究

旅游活动具有典型的跨文化性,旅游者与东道主都会遭遇文化适应问题。如果忽略这一点,其结果会使得主客双方在社会文化、心理和行为上出现不适。对旅游者而言,会因为无法适应旅游目的地文化及无法与当地居民和谐相处而产生群际间消极感知并造成优质体验的缺失。鉴于文化适应研究在旅游领域中的缺失,希望更多的中国学者能给予更多的思考和关注,因为它不仅为心理学研究者提供了新的研究情境去进一步验证文化适应理论的效度问题,还使得旅游学学者可以借助这个工具来探索跨文化交互时主客双方态度、行为的变化,揭开其内在运作机制,打开个体心理变化过程中的“黑箱”。

(三) 加大对旅游目的地居民文化适应的研究

在为数不多的旅游类文献中,西方学术界基本都以旅游者的文化适应研究为主流,我国学者对此需要持续关注并在中国本土进行验证。但更需强调的是,在中国广袤土地上进行乡村旅游、民族民俗旅游甚至城市旅游活动中,居民对旅游产业的积极态度与支持与否已成为旅游目的地发展的关键^[38]。与旅游者相比,东道主文化不适应的后果会更严重,因许多文化旅游目的地都处于经济欠发达地区,来自较为富裕之地的旅游者与东道主在适应水平上会不同。当原文化与强大主流文化碰撞时,由于不同文化间差异,他

们普遍会面临两种不适应:一是社会文化不适应,如对社区旅游的发展无法做出适宜的行为,无法学习适合的技能,无所适从新的人际间互动;二是心理上的不适应,如会随着旅游者的涌入产生一系列消极情感,包括挫折、焦虑、自卑、嫉妒、生气和迷惑等^[39]。这两种不适应的结果,要么个体对旅游产业发展心生抵触,主动或被动的被排斥在产业之外,逐步边缘化,几乎无法分享发展的红利;要么个体心理状态失衡,产生心理不健康和对本族文化的不自信。无法调节的个体不仅会情绪低落、郁郁寡欢,还很有可能在经济利益驱使下迎合大众旅游者偏好对自文化做商品化包装,进行“伪民俗”展示,一切变得向“钱”看,逐渐丧失本真、淳朴的特质。最终结果,除了损害居民个人利益之外,势必影响文化旅游产品的供给质量,降低旅游目的地竞争力。当旅游供给方和旅游需求方利益皆受损时,必然会动摇整个旅游目的地可持续发展的根基。因此,我国学者需要加大对旅游目的地居民文化适应的探索研究。

[参考文献]

- [1] Tsai J L, Chentsova - Dutton Y, Wong Y. Why and how researchers should study ethnic identity, acculturation, and cultural orientation [J]. *Asian American psychology: The science of lives in context*, 2002, 12 (1): 41 - 65.
- [2] Wallace P M, Pomery E A, Latimer A E, et al. A review of acculturation measures and their utility in studies promoting Latino health. [J]. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 2010, 32 (1): 37 - 54.
- [3] Ward C. Thinking outside the Berry boxes: New perspectives on identity, acculturation and intercultural relations [J]. *International Journal of Intercultural Relations*, 2008, 32 (2): 105 - 114.
- [4] Berno T, Ward C. Innocence abroad: a pocket guide to psychological research on tourism. [J]. *American Psychologist*, 2005, 60 (6): 593 - 602.
- [5] Rudmin F W. Field Notes from the Quest for the First use of Acculturation [J]. *Cross - culture Psychology Bulletin*, 2003, 37 (2): 24 - 31.
- [6] 杨宝琰, 万明钢. 文化适应: 理论及测量与研究方法 [J]. *世界民族*, 2010 (4): 1 - 9.
- [7] 王亚鹏, 李慧. 少数民族的文化适应及其研究 [J]. *集美大学学报*, 2004, 5 (1): 59 - 54.

- [8] Berry J W. Acculturation as varieties of adaptation. *Acculturation [J]. Theory, Models and Some New Findings*, 1980, 12 (2): 9-26.
- [9] Graves T D. Psychological acculturation in a tri-ethnic community [J]. *Southwestern Journal of Anthropology*, 1967, 23 (4): 337-350.
- [10] Flannery W P, Reise S P, Yu J. An empirical comparison of acculturation models [J]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27 (8): 1035-1045.
- [11] Nguyen H, Messe L A, Stollak G E. Toward a more complex understanding of acculturation and adjustment: Cultural involvements and psychological functioning in Vietnamese youth [J]. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1999, 30 (5): 5-31.
- [12] Berry J W. Immigration, acculturation, and adaptation [J]. *Applied Psychology*, 1997, 46 (1): 5-34.
- [13] Olmedo E L, Martinez Jr J L, Martinez S R. Measure of acculturation for Chicano adolescents [J]. *Psychological Reports*, 1978, 42 (1): 159-170.
- [14] Burnam M A, Telles C A, Karno M, et al. Measurement of acculturation in a community population of Mexican Americans [J]. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 1987, 9 (2): 105-130.
- [15] Marin G, Sabogal F, Marin B V, et al. Development of a short acculturation scale for Hispanics [J]. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 1987, 9 (2): 183-205.
- [16] Cortés D E, Rogler L H, Malgady R G. Biculturalism among Puerto Rican adults in the United States [J]. *American journal of community psychology*, 1994, 22 (5): 707-721.
- [17] Matsudaira T. Measures of psychological acculturation: a review [J]. *Transcultural Psychiatry*, 2006, 43 (3): 462-487.
- [18] Sutton W A. Travel and understanding: Notes on the social structure of touring, International [J]. *Journal of Comparative Sociology*, 1967, 8 (2): 218-223.
- [19] 谢彦君. 旅游交往问题初探 [J]. *旅游学刊*, 1999 (4): 57-60.
- [20] Nettekoven L, Kadt E D. Mechanisms of intercultural interaction [M]. Washington, DC: Oxford Press, 1979: 135.
- [21] Pearce P. *The Social Psychology of Tourist Behaviour* [M]. Oxford: Pergamon Press, 1982: 48-52.
- [22] Penaloza L N. Immigrant consumer acculturation [J]. *Advances in Consumer Research*, 1989, 16 (1): 110-118.
- [23] Hofstede G. Cultures and organizations: Software of the mind [J]. *Administrative Science Quarterly*, 1991, 23 (1): 113-119.
- [24] Berry J W, Trimble J E, Olmedo E L. Assessment of acculturation [M]. *Field Methods in Cross-Cultural Research*, London: Sage, 1986: 291-324.
- [25] Gentry J W, Jun S, Tansuhai P. Consumer acculturation processes and cultural conflict: how generalizable is a North American model for marketing globally [J]. *Journal of Business Research*, 1995, 32 (2): 129-139.
- [26] Kim M S. Life satisfaction, acculturation, and leisure participation among older urban Korean immigrants [J]. *World Leisure Journal*, 2000, 42 (2): 28-40.
- [27] Hong J S. The relationships between recreation participation patterns, self-esteem, and acculturation among Korean adults [D]. New Mexico: The University of New Mexico, 2001: 126.
- [28] Funk D C, Bruun T J. The role of socio-psychological and culture-education motives in marketing international sport tourism: A cross-cultural perspective [J]. *Tourism Management*, 2007, 28 (3): 806-819.
- [29] Wu Y H. Acculturation and travel motivation for Chinese-American seniors [D]. California: San Jose State University, 2010: 69-72.
- [30] De Juan-Vigaray M D, Sarabia-Sánchez F J, Garau-Vadell J B. The acculturation of international residential tourists and their shopping behaviours [J]. *Tourism management*, 2013, 36 (3): 115-118.
- [31] Liou G B. Ecotourism cultural impact analysis [D]. East Lansing: Michigan State University, 2013: 23-35.
- [32] Rasmi S, Ng S I, Lee J A, et al. Tourist's strategies: An acculturation approach [J]. *Tourism Management*, 2014, 40 (40): 311-320.
- [33] Weber K, Hsu C H C, Sparks B A. Consumer Responses to Service Failure The Influence of Acculturation [J]. *Cornell Hospitality Quarterly*, 2014, 55 (3): 300-313.
- [34] Chai J C Y, Dibb S. How consumer acculturation influences interpersonal trust [J]. *Journal of Marketing Management*, 2014, 30 (12): 60-89.
- [35] 王亚鹏, 李慧. 少数民族的文化适应及其研究 [J]. *集美大学学报*, 2004, 5 (1): 59-54.
- [36] 付慧敏. 在穗维族大学生文化认同及其与文化适应模式, 自尊关系的研究 [D]. 广州: 广州大学, 2011: 165.
- [37] 张劲梅, 张庆林. 少数民族文化适应的分类学研究—对西南少数民族大学生的抽样调查. [J]. *思想战线*, 2009, 35 (2): 21-26.
- [38] Lee T H. Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development [J]. *Tourism Management*, 2013, 34 (2): 37-46.
- [39] Berno T. When a guest is a guest: Cook Islanders view tourism [J]. *Annals of Tourism Research*, 1999, 26 (3): 656-675.

(下转第91页)