

日本旅游安全网络关注度区域 差异性及其影响因素分析

冷林燕, 郑向敏

(华侨大学 旅游学院, 福建 泉州 362000)

摘要:随着我国出境游客人数的逐年增多,出境旅游安全事故也急速增加。出境旅游安全与游客安全意识的强弱有着直接的相关性,研究中国公民出境旅游的安全关注度对提高中国公民出境旅游安全意识、降低出境旅游安全事故具有现实的意义。文章基于百度指数,运用变异系数、区域间泰尔系数、相关系数等统计分析方法以及系统聚类的方法,对我国31个省市自治区(台湾省、香港特别行政区、澳门特别行政区未纳入此次研究之列,下同)的日本旅游安全网络关注度的区域差异性及其影响因素进行研究。结果表明中国公民对日本旅游安全网络关注度逐年上升;不同省市自治区对日本旅游安全网络的关注度存在明显的省际差异,且表现出关注度最高的I类区域差异性最大,关注度低的III类区域差异性较小;网络发达程度、网民规模、经济水平、地理距离、民间交往情况等因素与旅游安全网络关注度显著相关,且不同区域的影响因素有所不同。

关键词:旅游安全;日本旅游;网络关注度;区域差异

中图分类号:F59 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5841(2018)04-0067-10

一、引言

2016年我国出境游客数量达到1.22亿人次,居世界首位。中国游客在选择出游目的地时受到地理约束还比较大,偏好选择地理相近的目的地国家出游^[1]。作为邻邦,日本自然而然成为中国公民出境旅游目的地最热门的选择之一。在2016年出境旅游目的地的排名中,日本是继泰国、韩国之后的中国游客第三大出境旅游目的地,中国赴日游客数量达637万人次,中国公民访日旅游需求可见一斑。

伴随着全球范围内各种威胁人身安全事件的发生和诸多影响游客出游的危险因素凸显,游客在出境旅游目的地的选择上越来越重视旅游安全。相对于国内旅游,国外旅游目的地的文化经济差异、社会环境与价值观差异较大,国人出国旅游有着更强的心理戒备与安全担忧。中国旅游研究院调查结果显示,出境旅游者

作者简介:冷林燕(1993—),女,2016级硕士研究生,研究方向为旅游安全;

郑向敏(1954—),男,教授,博士生导师,研究方向为旅游安全。

出游中最注重的是安全性^[2]。目的地安全、和平与稳定是国人选择出境旅游目的地时最主要关注的因素之一。为了确保旅游安全,国人在做出境旅游决策前,往往会对目的地相关国家进行大量的信息搜索,除了对旅游中的食、住、行、游、购、娱等旅游要素方面的信息搜索外,也表现出对目的地旅游安全相关信息(如旅游安全预警预报、气候风险预告、安全小贴士、旅游注意事项等)有很高的关注度。相关调查研究显示,80.1%的国内旅游者通过网络获取目的地旅游信息^[3]。网络信息搜索是人们出于某种目的的自发行为,其搜索的内容和事项是人们对该内容和事项关注的真实反映。因此,国人出境旅游前通过互联网对目的地旅游安全信息搜索的内容和频次能够真实反映出其对旅游目的地安全的关注度情况。

根据事故致因理论,物的不安全状态以及人的不安全行为是造成事故的直接原因,而旅游者的安全意识又极大地影响着旅游者的安全行为^[4]。为了更有效地规避旅游安全问题与安全事故的发生,必须重视对旅游者安全意识研究。旅游者对旅游安全网络的关注度是现实中旅游者安全意识水平的一个反映,并能为旅游者安全意识研究提供相关研究支持。基于此观点,本文试图通过百度指数数据,分析国人对日本旅游安全网络关注度,研究我国不同省市自治区日本旅游安全关注度的区域差异及造成区域差异的影响因素。

二、文献综述

(一) 出境旅游安全

随着出境旅游人数的增长,出境旅游安全问题不断出现,出境旅游安全研究已经成为我国旅游安全研究的重要领域^[5]。目前国内对于出境旅游安全的研究,一方面是通过案例分析研究旅游安全事故的事故表现类型及特征、风险管理问题等,如:杨芳(2013)通过出境旅游安全事故总结归类了我国出境旅游安全事故的表现形态,并对事故特征进行分析^[6],谭燕(2016)通过跟踪熊猫旅行社“2016年10月组团泰国游”产品,分析了旅行社在泰国普吉岛海岛游中存在风险认知和管理的问题^[7];另一方面是对出境旅游安全保障对策研究,主要包括建立制度、机制等来保障出境旅游安全,如:覃福晓(2011)建议建立出境旅游安全调查和公告制度,并认为这是出境旅游安全保障工作的重要基础^[8],谢朝武(2010)则提出建立由外交部和国家旅游局相互协作的出境旅游预警机制的建议^[9]。

(二) 网络关注度

网络关注度是对人们利用网络搜索信息时留下的相关检索痕迹的统计^[10]。目前将网络关注度用于旅游领域研究中主要集中在三个方面:一是研究网络关注度与现实的旅游流的关系或利用网络关注度进行游客量预测^[11-14];二是研究游客对旅游地网络关注度的时空特征^[15-17];三是专项旅游网络关注度时空分布及其影响因素^[18-22]。网络关注度目前也被运用到旅游安全的研究中,邹永广、林炜铃和郑向敏利用百度指数研究了旅游安全网络关注度区域差异以及旅游安全网

络关注度时空特征及其影响因素^[23-24]。

三、研究方法与数据来源

(一) 数据来源及指标选取

本研究通过站长工具对“日本旅游”网络信息搜索的关键词进行挖掘, 获得的相关关键词主要有“旅游价格”“旅游签证”“旅游地图”“旅游景点”“旅游线路”“旅游攻略”“购物指南”“旅游注意事项”等, 其中关键词“日本旅游注意事项”信息搜索频度可以反映赴日旅游者对日本旅游安全的关注程度。因此, 本研究将“日本旅游注意事项”的百度指数^①设置为反映中国公民对日本旅游安全的网络关注度的指标, 并简称为日本旅游安全网络关注度。

(二) 研究方法

本研究借鉴区域经济差异研究方法, 运用变异系数对我国的日本旅游安全网络关注度的区域差异性进行分析。研究首先使用 spss 软件对我国 31 个省市自治区的日本旅游安全百度指数数据进行系统聚类分析, 并对网络关注度相似的进行归类; 接着运用区域间泰尔指数进行区域间差异分析; 再运用相关系数研究日本旅游安全网络关注度的影响因素。

1. 变异系数

变异系数又称变差系数或离散系数, 是标准差与平均数的比值, 在区域经济差异研究中, 用来衡量两个或多个区域经济规模样本指标之间的差异程度^[25]。本研究用变异系数 CV 来反映我国日本旅游安全网络关注度的整体差异程度。

$$CV = \frac{\sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n}}}{\bar{X}}$$

式中, CV 为差异程度、X 为关键词“日本旅游注意事项”的网络关注度。CV 值越大, 则省市自治区之间的日本旅游安全网络关注度空间差异性越明显。

2. 系统聚类

系统聚类法是聚类分析方法中最常用的一种方法, 该方法的基本思想是: 先将 n 个样本各自看成一类, 然后根据样本之间的距离, 将距离最近的两类进行合并, 然后考虑合并后的类与其他类之间的距离, 再进行合并, 以此类推, 直至所有样本归为一类^[26]。类与类之间的距离计算方法有最短距离法、最长距离法、组间连接法、组内连接法、重心距离法和 Ward 法等。本研究采用以两类个体两两之间距离的平均数作为类间距离即组间连接法, 以“日本旅游注意事项”的网

① 百度指数是以百度网页搜索和百度新闻搜索为基础的免费海量数据分析服务, 用以反映不同关键词在过去一段时间里的“用户关注度”和“媒体关注度”, 其中“用户关注度”是以数千万网民在百度的搜索量为数据基础, 以关键词为统计对象, 科学分析并计算出各个关键词在百度网页搜索中搜索频次的加权和, 并以曲线图的形式展现。

络关注度为自变量、中国31个地区为样本,进行系统聚类,以达到区域分类的目的。

3. 区域间泰尔系数

本研究根据2013—2016年日本旅游安全年均网络关注度将我国31个省市自治区分为I类、II类、III类区域,运用区域间泰尔系数来探讨、研究三类区域日本旅游安全网络关注度的差异。使用的公式为:

$$T_{BP} = \sum_i \frac{S_i}{S} \ln \frac{S_i/S}{N_i/N}$$

式中, S_i 和 N_i 分别为*i*区域日本旅游安全网络关注度和互联网上网人数; S 和 N 分别为我国总体日本旅游安全网络关注度和互联网上网人数; T_{BP} 为区域间日本旅游安全网络关注度的差异, T_{BP} 值越大,区域间的差异越大。

4. 相关系数

本研究采用相关系数分析日本旅游安全网络关注度与其影响因素的相关度。其中,相关系数公式为:

$$r = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \sum (y - \bar{y})^2}}$$

式中, r 为相关系数, y 为日本旅游安全网络关注度, x 为网络关注度的影响因素; \bar{x} 、 \bar{y} 为变量的平均值。 r 的绝对值越大,相关度越高。

四、日本旅游安全网络关注度区域分析

(一) 各省市自治区日本旅游安全网络关注度整体趋势情况

从百度指数的统计数据看来,2013—2016年日本旅游安全网络关注度呈现增长的趋势(图1),除个别外(如西藏)全国的关注度都有明显上涨,且各省市自治区之间的相对关注度没有变化,关注度较高或较低的区域也没有发生转换。通过变异系数公式的计算,2013—2016年全国的日本旅游安全网络关注度的变异系数值分别为1.3191、0.9133、0.6218、0.6537(表1),可以看出各省市自治区存在着明显差异,但差异度有逐年下降的趋势,说明人们对日本旅游安全越来越关注且其差异在不断缩小。

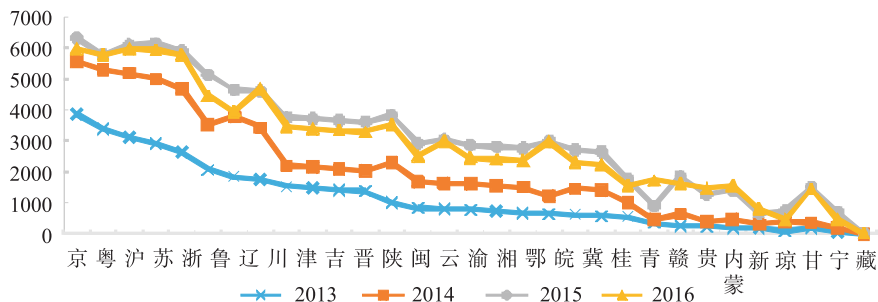


图1 2013—2016年各省市自治区日本旅游安全网络关注度

表 1 2013—2016 年日本旅游安全网络关注度的区域差异

年份	变异系数	区域间泰尔系数		
	全国（不包括港澳台）	I 类地域	II 类地域	III 类地域
2013	1.3191	0.9228	0.1802	0.0074
2014	0.9133	0.8985	0.1891	0.0034
2015	0.6218	0.8889	0.6343	0.1767
2016	0.6537	0.8895	0.5747	0.2286

（二）日本旅游安全网络关注度区域差异性

本研究使用以 31 个省市自治区为单元的日本旅游安全网络关注度的年度数据，获得了 2013—2016 年日本旅游安全网络关注度地区分布，整体上，从 2014 年到 2016 年的网络关注度有较大提升，其中对日本旅游安全保持着较高的网络关注度的是北京、上海、广州、浙江、江苏，对日本旅游安全网络关注度较低的是新疆、西藏、青海、海南、宁夏。可以初步看出，全国（不包括港澳台）的日本旅游安全网络关注度存在着明显的区域差异性。基于上述数据分析，本研究认为日本旅游安全的关注度存在区域差异性。故此，本研究进而以 2013—2016 年各省市自治区日本旅游安全年平均网络关注度为自变量，将其进行系统聚类。

为确定准确分类数量可采用树形图加以判断，根据树状图可以清晰直观地看出整个样本的分类过程，把直尺竖着放在图上，选择图与直尺相交的线，与此线相关地区即为一类（树状图上方的数字是按距离比例进行重新标定的结果，不影响对分类结果的观察与结论），从图 2 中可以看出，若分成 4 类则或者是更多类，类间距离较小，类与类之间的区别不明显；另外在整个过程中，在聚类为 3 类之前青海省单独成一类，不便于分析，故此将我国 31 个省市自治区划分为 3 类比较合理。根据关注度的实际情况，I 类为关注度高的地域，包括北京、上海、广东、浙江、江苏、辽宁、山东、四川；II 类为关注度较高的地域，包括安徽、河南、河北、黑龙江、山西、吉林、云南、重庆、湖北、陕西、福建、湖南；III 类为关注度低的地域，包括宁夏、西藏、海南、新疆、甘肃、贵州、内蒙古、广西、江西、青海（表 2）。

本研究使用区域间泰尔系数来分别衡量区域间日本旅游安全网络关注的差异。从表 1 中，可以看出 I 类地域差异大，II 类、III 类差异较小，其中 I 类地域差异在微弱减少，而 II 类、III 类地域则在增加。深入分析可以发现，III 类地域区域间泰尔系数小是因为在 2013—2016 年间对日本旅游安全关注度处在较低水平；II 类地域 2015 年泰尔系数增大到 0.6343，这可能源于 II 类地域的多数省市自治区在 2015 年普遍提高了对日本旅游安全关注度；I 类地域的省市自治区区域间泰尔系数和全国（不包括港澳台）变异系数变化趋势一致且 I 类地域差异大，这说明全国（不包括港澳台）的日本旅游安全网络关注度差异很大一部分来源于 I 类地域。

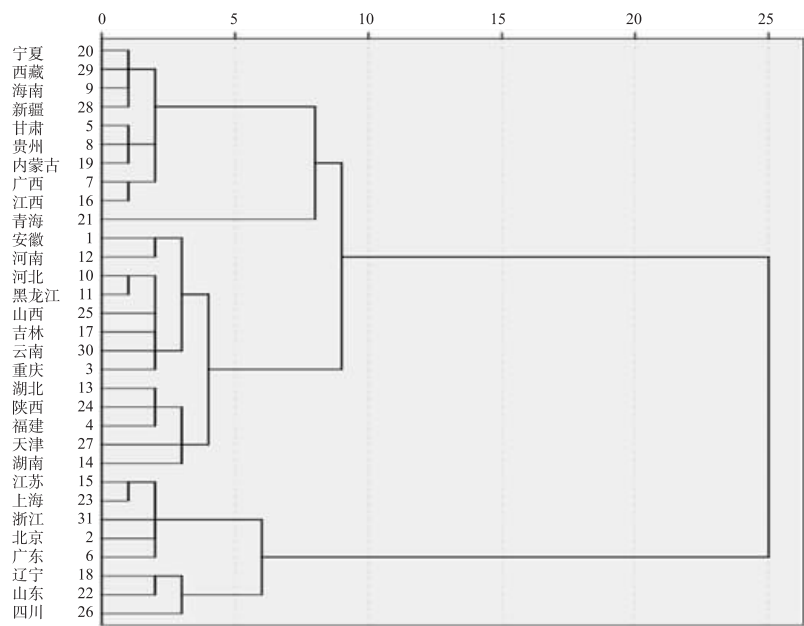


图2 聚类分析结果树状图

表 2 聚类结果

类别	地区
I类	北京、上海、广东、浙江、江苏、辽宁、山东、四川
II类	安徽、河南、河北、黑龙江、山西、吉林、云南、重庆、湖北、陕西、福建、湖南
III类	宁夏、西藏、海南、新疆、甘肃、贵州、内蒙古、广西、江西、青海

五、影响日本旅游安全网络关注度区域差异性的因素分析

（一）日本旅游安全网络关注度区域差异性的影响因素

旅游安全网络关注度反映了旅游者对旅游安全信息的网络关注度，折射出旅游者对旅游安全的重视程度。影响出境旅游安全网络关注度的因素包括了目的地因素、客源地因素以及目的地与客源地两者关系三大因素。由于日本（目的地因素）对于各省市自治区的影响是几乎无差别，所以本研究主要考虑客源地因素和目的地与客源地关系因素两大因素。百度指数以网民行为数据为基础，因而各地的网络规模、网络发达程度与百度指数有着密切关系；旅游属于高层次的消费，人们旅游活动的顺利开展离不开经济的支撑。因此，客源地因素应包括网络发达程度、网络规模和经济水平。目的地与客源地关系因素则主要是地理距离、民间交往情况等。地理距离越近，出行方便，人们所需要的时间成本和经济成本越少，短路程的出境旅游目的地往往更容易获得更多人的关注；民间交往情况反映的是各省市自治区与日本的来往情况，民间交往越频繁，人们对日本越关注。

鉴于数据获取的难易程度, 本文以网络普及率作为反映网络发达程度的指标; 以网民数量作为反映网络规模的指标; 以人均支配收入作为反映经济水平的指标; 以各省会城市与日本的空间距离反映地理距离; 以外商在各省市自治区的投资额作为反映民间交往情况的指标。数据来源于《中国统计年鉴》和《第35次中国互联网发展状况统计报告》, 地理距离是省会与日本东京之间的直线距离, 按照经纬度由“距离测算器”计算得出。

(二) 日本旅游安全网络关注度区域差异性影响因素分析

使用相关系数分析日本旅游安全网络关注度的影响因素, 由表3可知, 日本旅游安全网络关注度与网络普及率、网民数量、人均支配收入、外商投资总额等均有显著正向相关性, 其中人均可支配收入、外商投资额关联性更强, 这表明经济水平状况和与日本民间交往情况更可能影响人们对日本旅游安全的网络关注; 与地理距离呈现显著负向相关性, 这说明地理距离因素的确会影响到人们对日本旅游安全的关注。在时间维度上, 外商投资额、网民数量、人均可支配收入与日本旅游安全网络关注度的相关性保持基本稳定, 而网络普及率与日本旅游安全网络关注度的相关性有下降的趋势, 这可能源于某些区域网络普及率达到饱和且日本旅游安全网络关注度在不断增多。

表3 日本旅游安全网络关注度区域差异性的影响因素相关分析(一)

影响因素	日本旅游安全关注度							
	2013		2014		2015		2016	
	相关性	显著度 (双侧)	相关性	显著度 (双侧)	相关性	显著度 (双侧)	相关性	显著度 (双侧)
网络普及率	0.743 **	0.000	0.595 **	0.000	0.595 **	0.000	0.662 **	0.000
网民数量	0.594 **	0.000	0.645 **	0.000	0.643 **	0.000	0.608 **	0.000
人均支配收入	0.823 **	0.000	0.801 **	0.000	0.751 **	0.000	0.757 **	0.000
地理距离	-0.492 **	0.005	-0.531 **	0.002	-0.640 **	0.000	-0.587 *	0.001
外商投资额	0.781 **	0.000	0.705 **	0.000	0.785 **	0.000	0.795 **	0.000

注: **表示在0.01水平(双侧)上显著相关; *表示在0.05水平(双侧)上显著相关。

由表4可知, 在三个区域中, 人均可支配收入、外商投资额与日本旅游安全网络关注度均有显著正向相关性, 人均可支配收入在Ⅰ类地域相关度最大, 而外商投资额在Ⅲ类地域相关度最大。其他三个指标(网络普及率、网民数量、地理距离)在Ⅰ类地域、Ⅱ类地域、Ⅲ类地域中有较大区别, 在Ⅰ类地域和Ⅱ类地域, 网民数量、地理距离和日本旅游安全关注度没有显著相关性; 在Ⅲ类地域, 除了网络普及率之外其他指标显著相关。对于Ⅰ类、Ⅱ类地域而言, 网民数量、地理距离与日本旅游安全关注度没有显著的相关性, 这说明网民数量的变化、地理距离对Ⅰ类、Ⅱ类地域日本旅游安全网络关注度几乎不产生影响。相比于Ⅰ类、Ⅱ类地域, Ⅲ类地域的日本旅游安全网络关注度与网民数量、地理距离、外商投

资额相关性较强，这说明日本的民间交往、地理距离、网络人数目前正影响着Ⅲ类地域的日本旅游安全网络关注度。

表 4 日本旅游安全网络关注度区域差异性的影响因素相关分析（二）

区域	Ⅰ类		Ⅱ类		Ⅲ类	
	相关性	显著度 (双侧)	相关性	显著度 (双侧)	相关性	显著度 (双侧)
网络普及率	0.542 **	0.001	0.495 **	0.000	0.155	0.339
网民数量	0.08	0.664	-0.087	0.542	0.592 **	0.000
人均可支配收入	0.524 **	0.002	0.387 **	0.005	0.363 *	0.021
地理距离	-0.075	0.685	-0.066	0.641	-0.386 *	0.014
外商投资额	0.405 *	0.021	0.384 **	0.005	0.441 **	0.004

注：**表示在 0.01 水平（双侧）上显著相关；*表示在 0.05 水平（双侧）上显著相关。

六、研究结论

在信息时代，人们在网络上对出境旅游安全相关信息的搜索，显示出人们对于出境旅游安全关注程度。日本是我国居民出境旅游的旅游目的地之一，人们在网络上对日本旅游安全信息的搜索反映人们在出境旅游方面的安全意识状况。本研究基于百度指数，研究日本旅游网络关注度区域差异及其影响因素，得出如下主要结论：

通过 2013—2016 年日本旅游安全百度指数统计分析，中国公民对日本旅游安全网络关注度呈现逐年增长的趋势。

通过变异系数以及日本旅游安全网络关注度的全国分布图的分析，研究发现日本旅游安全网络关注度省际差异明显。依据网络关注度高低对 31 个省市自治区进行系统聚类，将其归类成Ⅰ类地域（包含 8 个）、Ⅱ类地域（包含 12 个）、Ⅲ类地区（包含 10 个）

通过区域泰尔系数分析Ⅰ类、Ⅱ类、Ⅲ类地域对日本旅游安全网络关注度的差异，研究发现Ⅰ类地域差异明显，而Ⅱ类、Ⅲ类地域差异较小，其中Ⅰ类地域的省市自治区之间差异和全国（不包括港澳台）的差异相近，得出日本旅游安全网络关注度区域差异主要来自Ⅰ类地域的结论。

运用相关系数分析了日本旅游安全网络关注度的影响因素，结果显示日本旅游安全网络关注度与网络发达程度、网民规模、经济水平、地理距离、民间交往情况等均有显著相关性，然而在Ⅰ类、Ⅱ类、Ⅲ类区域中相关性又有所差异，Ⅲ类地域日本旅游安全网络关注度与网民规模、民间交往情况相关性较强，而与网络发达程度没有显著相关性；Ⅰ类、Ⅱ类地域网民规模、地理距离对日本旅游安全网络关注度几乎不产生影响。Ⅲ类地域包括的省市自治区主要在西部地区，同Ⅰ类、Ⅱ类地域而言，发展水平相对较弱。这说明了在不同发展水平的地区影

响日本旅游安全网络关注度的因素有所不同, 经济不发达的地区更倚重网民规模和与日本的民间交往带来的影响, 而经济较为发达的地区更倚重网络发达程度和经济水平带来的影响。另外, 地理距离影响经济欠发达地区而对经济发达地区几乎没有影响。

[参考文献]

- [1] 杨畅, 刘宏博, 李想. 文化距离对旅游目的地选择的影响——以日本和中国大陆出境游为例 [J]. 旅游学刊, 2016, 31 (10): 45-55.
- [2] 中国旅游研究院. 中国出境旅游发展年度报告 (2009-2010) [M]. 北京: 中国旅游出版社, 2010: 33-34.
- [3] 中山大学. 中国网民旅游休闲生活及出境旅游消费状况调查报告 [R]. 广州: 中山大学, 2010: 23-24.
- [4] 肖爱连, 吴孝政. 事故因果连锁、PSR 框架与旅游安全评价 [J]. 求索, 2009 (5): 77-79.
- [5] 李月调, 谢朝武. 国内出境旅游安全研究述评 [J]. 旅游研究, 2016, 8 (2): 89-94.
- [6] 杨芳. 我国内地居民出境旅游安全问题表现形态及特征分析 [J]. 乐山师范学院学报, 2013, 28 (5): 62-64, 91.
- [7] 谭燕. 基于旅行社视角的组团出境旅游安全风险研究 [D]. 昆明: 云南大学, 2016: 18-24.
- [8] 覃福晓. 建立出境旅游安全调查和公告制度 [J]. 旅游学刊, 2011 (2): 11-12.
- [9] 谢朝武. 我国旅游安全预警体系的构建研究 [J]. 中国安全科学学报, 2010 (8): 170-176.
- [10] 江恋. 湖南“红三角”景区网络关注度时空分布特征及形成机理 [D]. 湘潭: 湘潭大学, 2016: 17.
- [11] 汪秋菊, 黄明, 刘宇. 城市旅游客流量—网络关注度空间分布特征与耦合分析 [J]. 地理与地理信息科学, 2015, 31 (5): 102-106, 127.
- [12] 汪秋菊, 刘宇. 基于网络关注度的旅游景区客流量预警: 研究框架与实证分析——以国家游泳中心水立方为例 [J]. 旅游论坛, 2014, 7 (5): 9-15, 25.
- [13] 汪秋菊, 贾宇, 刘宇, 等. 奥运场馆水立方的客流量与网络关注度关系分析 [J]. 东北石油大学学报, 2013, 37 (5): 118-124, 134.
- [14] 马丽君, 孙根年, 黄芸玛, 等. 城市国内客流量与游客网络关注度时空相关分析 [J]. 经济地理, 2011, 31 (4): 680-685.
- [15] 何镜如, 江恋, 马丽君. 新疆喀纳斯游客网络关注度时空分布特征及影响因素 [J]. 经济论坛, 2017 (4): 54-59.
- [16] 潘丽丽, 卢文月. 基于百度指数旅游景区假期网络关注度特征研究——以西湖风景区为例 [J]. 北京第二外国语学院学报, 2015, 37 (9): 67-74, 17.
- [17] 李世霞, 田至美. 基于百度指数的旅游目的地网络关注度影响因素分析——以青岛为例 [J]. 首都师范大学学报 (自然科学版), 2014, 35 (1): 56-59.
- [18] 林志慧, 马耀峰, 刘宪锋, 等. 旅游景区网络关注度时空分布特征分析 [J]. 资源科学, 2012, 34 (12): 2427-2433.
- [19] 何小芊, 刘宇, 吴发明. 基于百度指数的温泉旅游网络关注度时空特征研究 [J]. 地域研究与开发, 2017, 36 (1): 103-108, 124.
- [20] 张晓梅, 程绍文, 刘晓蕾, 等. 古城旅游地网络关注度时空特征及其影响因素——以平遥古城为例 [J]. 经济地理, 2016, 36 (7): 196-202, 207.
- [21] 张爱平, 马楠, 陶然. 美食网络关注度时空特征及其与旅游的耦合性研究——以沪苏浙皖为例 [J]. 美食研究, 2016, 33 (2): 1-7.
- [22] 李霞, 曲洪建. 邮轮旅游网络关注度的时空特征和影响因素——基于百度指数的研究 [J]. 统计与信息论坛, 2016, 31 (4): 101-106.

- [23] 邹永广, 林伟铃, 郑向敏. 旅游安全网络关注度时空特征及其影响因素 [J]. 旅游学刊, 2015, 30 (2): 101 - 109.
- [24] 林伟铃, 邹永广, 郑向敏. 旅游安全网络关注度区域差异研究——基于中国 31 个省市自治区旅游安全的百度指数 [J]. 人文地理, 2014, 29 (6): 154 - 160.
- [25] 刘慧. 区域差异测度方法与评价 [J]. 地理研究, 2006 (4): 710 - 718.
- [26] 胡雷芳. 五种常用系统聚类分析方法及其比较 [J]. 浙江统计, 2007 (4): 11 - 13.

A Study on the Regional Disparity and the Influencing Factors of Chinese Network Attention to Japan's Tourism Security

LENG Linyan, ZHENG Xiangmin

(College of Tourism, Huaqiao University, Quanzhou, 3620000)

Abstract: With the increasing number of the outbound tourists from China, the security accidents of outbound tourism also increase rapidly. Outbound travel safety has a direct correlation with tourists' security awareness. Studying the security awareness of outbound tourists from China has the realistic significance for improving the security awareness of Chinese outbound tourists and reducing the outbound travel accidents. Based on the Baidu Index, the variance of coefficients, the inter - region Tyler coefficients, the correlation coefficients, other statistical analysis indicators and the system clustering method, this article analyzes the regional disparity of network attention to the tourism security for outbound tourists in 31 provinces in mainland China and its influencing factors. The results show that: 1) Chinese citizens' network attention to tourism security in Japan is increasing year by year. 2) Tourists from different provinces have significantly different degrees of network attention to tourism security in Japan, and the biggest difference can be found in the area with the highest degree of attention (category I). However, small differences can be found in the area with the lowest degree of attention (category III). 3) The degree of network development, the quantity of netizens, the economic level, the geographical distance and non - official interactions are significantly correlated with the network attention degree of the tourism security. The influencing factors in different regions are varied.

Keywords: Chinese tourists; tourism security; Japan; network attention; regional differences