

边境地区旅游生态位测评、空间分异及竞合策略

——以云南省为例

陆保一¹, 明庆忠²

(1. 云南师范大学 旅游与地理科学学院, 云南 昆明 650500;

2. 云南财经大学 旅游文化产业研究院, 云南 昆明 650221)

摘要: 探究边境地区旅游发展竞合关系, 对于促进边境区域旅游协同发展及繁荣边疆经济具有重要意义。文章以云南省边境地区 8 个市州为实证案例, 在突出边境特色基础上构建旅游生态位测评指标体系, 对云南省边境地区旅游生态位空间分异特点及竞合策略进行系统分析。研究发现: 云南省边境各市州旅游综合生态位空间异质性明显, 总体呈现“东高西低、由西北至东南渐趋递增”的空间不均衡特点, 其生态位形成了以核心市州为中心逐渐向边缘市州递减的“核心—边缘”式空间结构。边境各市州旅游综合生态位具有明显的层级区际差异, 可以聚分为核心区域、扩散区域及边缘区域三类, 文章据此提出了旅游生态位错位发展、宽度扩充及促进边境区域旅游协同发展的竞合策略。

关键词: 旅游生态位; 边境旅游; 空间分异; 竞合策略

中图分类号: F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5841(2019)05-0025-12

生态位理论作为群落生态学的重要理论, 自 1917 年 Grinnell 首先对空间生态位进行定义以来, 众多学者从不同的角度对生态位概念进行界定、拓展

基金项目: 国家自然科学基金项目“西南陆疆边境跨境旅游发展空间格局、机制及模式研究”(41671147); 云南省哲社基地重大项目“基于任务驱动的云南旅游转型升级的路径与对策研究”(ZDZB201802); 云南省哲社基地重点项目“云南省旅游景区优化布局与管理改革研究”(JD2017ZD02)。

作者简介: 陆保一(1995—), 男, 河南开封人, 2017 级硕士研究生, 研究方向为区域旅游规划与管理。

通讯作者: 明庆忠(1963—), 男, 湖北黄冈人, 教授, 博士, 研究方向为区域研究与旅游开发管理。

或再细分^[1]。生态位能够反映某一物种在特定空间范围及生态系统中的相对地位与作用,定量地体现物种与环境的相互作用关系^[2],其理论和方法已经被逐步引入经济学、教育学、管理学及地理学等多个学科领域,为相关学科发展提供了一种崭新的研究视角。近年来,如何运用生态位理论指导区域旅游发展实践的问题也逐渐得到学者们的广泛关注和研究,进一步丰富了旅游地理学的研究内容。国外学者针对区域旅游竞合关系的研究开展较早,主要集中在旅游地空间竞争与区域合作两个独立的方向^[3]^[179]。在借鉴国外研究的基础上,国内学者黄芳最早将生态位理论引入旅游研究领域中^[4]^[19]。目前相关研究多集中在旅游生态位的概念界定^[5-7]、竞合模式^[8-10]、竞争力评价^[11-12]^[13]^[104]、旅游空间格局^[14-15]及应用研究^[16-17]等方面,学者们分别基于空间结构理论^[18]、博弈论^[19]、共生理论^[20]等不同的研究视角对区域旅游竞合模式、驱动机制以及应对策略开展实证研究。综上所述,目前学术界关于生态位理论在旅游研究中的应用已经取得一定的成果,总体呈现以下几个特征:①从研究尺度来看,以往研究多集中于东部沿海经济区、省域整体及微观县域等区域范畴,针对地缘环境独特、经济基础薄弱及社会结构复杂的边疆省区的相关研究仍鲜有涉及;②从研究范式来看,相关研究大多遵循“生态位测评—聚类分析—提出竞合策略”的研究范式,对旅游生态位空间分布的异质性关注不足,难以从空间维度对其区域发展差异进行整体把握;③在测评指标遴选及理论应用方面,以往研究选取的测评指标维度较为单一,难以全面体现区域特色,在理论应用上也较少涉及边境旅游。

边境旅游作为国家发展战略的重要组成部分,是双边和多边国家进行区域合作的重要领域以及国家旅游外交的重要议题。在国家提出“一带一路”倡议、深入推进新一轮西部大开发、兴边富民行动、旅游扶贫以及建设边境旅游试验区等战略部署机遇下,尝试探究边疆省区边境旅游发展竞合关系,对促进边境旅游协同发展及繁荣边疆经济具有重要的理论价值和现实意义。鉴于此,文章以位于我国西南边疆地区的云南省边境地区为实证案例,运用ArcGIS10.2软件分析其旅游生态位空间分异格局,并结合旅游生态位理论探讨边境地区旅游发展的竞合策略,以期为促进边境地区旅游协同发展及今后相关研究提供参考和借鉴。

一、旅游生态位理论及内涵

(一) 旅游生态位态势理论

目前最具代表性的生态位概念有哈钦森(Hutchinson)的“多维超体积

生态位”、埃尔顿 (Elton) 的“功能生态位”以及格林内尔 (Grinnell) 的“空间生态位”, 其中以哈钦森的“多维超体积生态位”应用最为广泛^{[3-4],[13]104}。哈钦森认为某一物种的生态位受区域内多种因素影响, 这些因素可以具体地分成多种维度, 各因素在所属维度中的相互作用共同构成该物种在特定环境中的“多维超体积生态位”。因而旅游生态位也具有多维性特征, 可以细分为旅游市场维、旅游资源维、社会经济维及生态环境维等多种维度, 每一维度中又包含多种因素, 根据这些因素间相互作用程度的强弱决定所属维度在旅游地发展中的位置与职能。

参照生态位态势理论, 旅游地生态位也可以分为“态”和“势”两个基本方面, 综合反映旅游地在区域旅游发展过程中的地位和作用。邹仁爱等认为, “态”表示旅游地的生存状态, 是旅游地过去发展、学习以及环境相互作用积累的结果; “势”表示旅游地的更新速率、增长率以及占据新生环境的能力, “态”与“势”结合就是旅游地生态位宽度, 反映旅游地生态位大小, 与旅游地在区域旅游发展中所占据的地位和作用呈正相关关系^[21]。其公式为:

$$N_i = \frac{(S_i + A_i P_i)}{\sum_{i=1}^n (S_i + A_i P_i)} \quad (1)$$

式(1)中, $i=1, 2, 3, \dots, n$; N_i 为研究单元 i 的生态位; S_i 以及 P_i 分别为研究单元 i 的态和势; A_i 为量纲转换系数, $S_i + A_i P_i$ 表示绝对生态位^[22]。

(二) 旅游生态位的内涵

生物生态位一方面反映了区域内生物群落中物种间的相互联系; 另一方面, 生物生态位又体现了区域内某一物种与其所处生态环境的相互作用关系^[23]。旅游生态位虽然具有生物生态位多维性的一般特征, 但由于其所处研究领域的不同, 旅游生态位又表现出不同于生物生态位的特殊内涵。其内涵主要体现在: ①旅游地社会经济基础, 主要指旅游地所处区域内经济、科技、人才、资金等要素“流”的集聚情况, 反映区域经济发展实力和发展潜力; ②旅游地资源环境条件, 主要包括旅游地旅游资源及生态环境资源, 旅游资源主要体现在资源品位度、知名度和丰裕度, 生态环境资源主要体现在旅游地生态环境质量; ③旅游地对旅游流的吸引力和辐射力, 主要指旅游地在区域内所占据的地位和发挥的作用, 体现其旅游市场大小; ④区域内各旅游地间的相互作用关系, 主要是指旅游地之间的竞合关系, 反映出区域内某一旅游地发展对其他旅游地产生的影响情况。

二、指标体系构建及旅游生态位测评

(一) 研究区概况

云南省地处我国西南边陲,与缅甸、越南及老挝3个东南亚国家接壤,其边境地区包含怒江、保山、德宏、临沧、普洱、西双版纳、红河及文山8个市州,集中分布有壮、苗、哈尼、彝、傣、景颇、傈僳等23个少数民族,是云南省少数民族聚居地和边境旅游的主要目的地。其国土面积19.92万平方公里,占云南省国土总面积的50.55%。2016年,全区总人口1094.6万人,占云南省总人口的22.94%;全区国内生产总值达4616.46亿元,占云南省国内生产总值的30.63%;实现旅游业总收入1557.31亿元,占云南省旅游业总收入的33.7%,其中国内旅游收入1479.92亿元,旅游外汇收入77.38亿元,分别占云南全省的33.5%、37.89%。可以看出,边境旅游已经占据云南省服务贸易的一定份额,成为云南省旅游产业发展改革创新的重点和拉动旅游消费的重要引擎。

(二) 指标体系构建与数据来源

参照“多维超体积生态位”理论的内涵,根据系统性、科学性、全面性及数据可得性等原则,在突出边境地区特色的基础上引入边境口岸相关指标,构建边疆省区旅游生态位测评指标体系(见表1)。

表1 边疆省区边境市州旅游生态位评价指标体系

系统层	状态层	变量要素层
A 旅游 综合 生态 位	B1 旅游市场维	C1 旅游总收入; C2 旅游外汇收入; C3 入境旅游人次; C4 国内旅游收入; C5 国内旅游人次; C6 边境口岸入境一日游外汇收入; C7 边境口岸入境一日游人次
	B2 旅游资源维	C8 旅游资源品位度; C9 旅游资源知名度; C10 旅游资源丰裕度
	B3 社会经济维	C11 人均GDP; C12 第三产业总产值; C13 省级及以上边境口岸数量; C14 民用车辆拥有量; C15 等级公路通车里程; C16 社会消费品零售总额; C17 省级及以上边境口岸进出口贸易总额; C18 科技人员数量; C19 区域人口总量; C20 邮电业务总量
	B4 生态环境维	C21 森林覆盖率; C22 空气质量优良率; C23 水资源总量; C24 工业废水重复利用率; C25 区域环境噪音; C26 人均绿化面积; C27 工业固体废物综合利用率

首先,旅游市场规模作为区域旅游经营业绩和旅游竞争力最直接的体

现,集中反映了旅游地在区域内对旅游流的吸引力和辐射力,同时也是旅游地过去学习、发展及积累的结果。因此,选取旅游收入及旅游人次等能够表征旅游地市场发育水平的7项指标。其次,旅游资源禀赋是旅游业发展的重要基石,体现了旅游地发展前景及旅游承载力,以旅游资源品位度、知名度、丰裕度来表征区域旅游资源禀赋条件,鉴于其量化应用较为困难,需要采用赋分法对其进行赋值,具体赋分标准见参考文献^{[3]180}。再次,社会经济发展水平是支撑旅游地发展的重要基础,能够推动旅游地规模在空间上的拓展和延伸。选取人均GDP、等级公路通车里程、省级及以上边境口岸数量、社会消费品零售总额及邮电业务总量等10项指标。最后,生态环境质量对于实现旅游产业可持续发展具有重要的支撑作用。以森林覆盖率、空气质量优良率、水资源总量等7项指标表征旅游地生态环境状况。

文章所用原始数据主要来自于2013~2017年《云南省统计年鉴》《云南商务年鉴》、云南省边境各市州国民经济与社会发展统计公报、云南旅游政务网。

(三) 旅游生态位测评

根据表1的指标体系,收集云南省边境市州2012~2016年的相关数据,以2016年各指标的现状数据作为“态”,以2012~2016年各指标平均增长率作为“势”,运用极差标准化法对原始数据进行标准化处理,以消除各指标量纲不同的影响。将1年的时间设定为量纲转换系数,即量纲转换系数等于1,运用公式(1)得到边境市州各指标旅游生态位数值。以各指标的生态位数值为基础,结合公式(2),得到云南省边境市州分维度旅游生态位数值及综合生态位数值(见表2)。其公式为:

$$M_{ij} = \frac{\sum_{i=1}^n N_{ij}}{n} \quad (2)$$

式(2)中, M_{ij} 表示研究单元*i*的旅游综合生态位; N_{ij} 为研究单元*i*各指标的生态位; n 为指标数量; j 为研究单元数量。分维度生态位及综合生态位数值在0~1之间,且其总和为1。

三、结果与分析

(一) 旅游生态位空间分异特征

以旅游综合生态位数值为基础,将边境各市州政府所在地作为该市州的几何中心点,结合ArcGIS10.2软件,对边境各市州旅游综合生态位数值进行趋势面分析,并对其进行克里金插值(见图1)。

图1中垂直于底面与Z轴呈同一方向的直立线条代表边境各市州的旅游综合生态位数值,其上方的采样点代表边境各市州几何中心点的空间位置,其中Z—Y表示南—北方向,Z—X表示东—西方向,在Z—Y及Z—X所组成的平面上对8个采样点进行空间投影,其投影点可以组成一条最佳

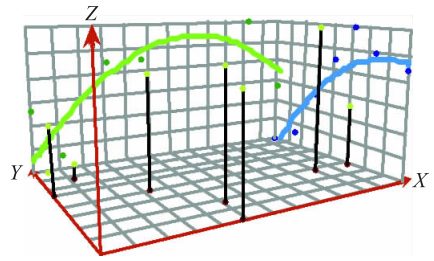


图1 边境各市州旅游综合生态位趋势面分析

趋势拟合曲线。从图1的两条趋势拟合曲线可以看出,云南省边境市州旅游综合生态位空间分异格局明显,全区旅游综合生态位在东—西(Z—X)方向上呈现明显的倒“U”型趋势,由南至北(Z—Y)虽然呈现出渐趋降低的特点,但鉴于边境各市州“西北—东南”方向上依次排列的区位分布格局,其旅游综合生态位实际体现为“东高西低、由西北至东南渐趋递增”的空间不均衡特点;从克里金插值分析结果来看(图略),边境各市州旅游综合生态位高值区主要集中于红河、普洱、西双版纳及临沧,呈“凝聚状”分布格局,而德宏、保山、怒江等中值区及低值区市州在西部绵延相连,只有文山州孤立于滇东南,总体呈“散面状”分布格局,边境各市州旅游综合生态位形成了以“红河、普洱、西双版纳、临沧”为中心逐渐向边缘市州递减的“核心—边缘”式空间结构。总体而言,云南省边境市州旅游综合生态位分布具有明显的空间异质性,其克里金插值空间分布格局与趋势面分析结果相互印证,与表2的实际情况相符合。

表2 云南省边境市州分维度旅游生态位数值及排名

地区	市场维		资源维		经济维		环境维		综合维	
	数值	位次	数值	位次	数值	位次	数值	位次	数值	位次
保山	0.0655	7	0.0621	6	0.0808	7	0.0950	6	0.0759	7
普洱	0.1282	5	0.2488	2	0.1325	4	0.1014	5	0.1527	2
临沧	0.1453	4	0.1108	4	0.1478	3	0.1688	1	0.1432	4
红河	0.1511	3	0.2546	1	0.1732	1	0.1016	4	0.1701	1
文山	0.1206	6	0.1330	3	0.1199	6	0.0703	8	0.1109	6
西双版纳	0.1809	2	0.0980	5	0.1623	2	0.1322	3	0.1434	3
德宏	0.1823	1	0.0524	7	0.1268	5	0.0877	7	0.1123	5
怒江	0.0261	8	0.0402	8	0.0567	8	0.1368	2	0.0650	8

(二) 旅游生态位聚类分析

以边境各市州旅游综合生态位测算结果为基础(见表2),结合SPSS 22.0软件,将平方欧式距离设定为区间尺度,按照组间联接方法对边境各

市州旅游综合生态位进行系统聚类, 可将其划分为三类 (见图 2)。

1. 第一类市州

第一类市州为红河、普洱、西双版纳及临沧, 占全区市州总量的 50%, 其旅游综合生态位分别为 0.1701、0.1527、0.1434、0.1432, 属于边境地区旅游发展的一级核心区域。其中红河州旅游综合

生态位数值位居边境地区首位, 是旅游综合生态位最低市州怒江的 2.61 倍, 其旅游资源维、社会经济维的生态位也位居边境地区之首, 但其旅游市场维及环境维生态位不占优势; 普洱旅游综合生态位位居第二, 其旅游资源质量较高, 在区域内形成较强的旅游竞争力, 但其旅游市场维及生态环境维生态位均位于第五, 制约了其旅游综合生态位的进一步提升; 西双版纳受旅游资源丰裕度牵制较大, 旅游综合生态位位居第三, 但其旅游市场维及社会经济维生态位均位居第二, 神奇的热带雨林景观和独特的少数民族风情驰名中外, 在一定程度抵消了由旅游资源维所带来的牵制作用; 临沧旅游综合生态位位居全区第四, 但其生态环境维生态位位居全区第一, 未来应利用其丰富的森林生态资源开发生态旅游产品, 拓展旅游市场。

2. 第二类市州

第二类市州包括德宏和文山, 其旅游综合生态位分别为 0.1123、0.1109, 所占比例为 25%, 属于边境地区旅游发展的二级扩散区域。德宏旅游综合生态位位于全区第五, 受旅游资源维及环境维较强的掣肘作用, 但其在旅游市场维方面位居全区第一, 主要是因为德宏州较早开设的边境高等级口岸促进了边境贸易的发展, 为边(跨)境旅游提供了良好的发展机遇; 文山旅游综合生态位位居第六, 除旅游资源维生态位位居第三外, 其余各个维度的生态位排名均较为靠后, 生态环境维生态位为全区最低, 主要是由于其喀斯特地貌广布, 森林覆盖率为全区最低, 且其旅游资源丰裕与投资开发严重滞后的矛盾较为突出, 旅游资源优势难以转化为经济效益, 进而削弱其在区域内的旅游竞争力。

3. 第三类市州

第三类市州包括保山和怒江, 其旅游综合生态位分别为 0.0759、0.0650, 位居全区第 7 位和第 8 位, 占全区市州总量的 25%, 这两个市州属于边境地区旅游发展的三级边缘区域。就保山而言, 其较低的旅游资源密度

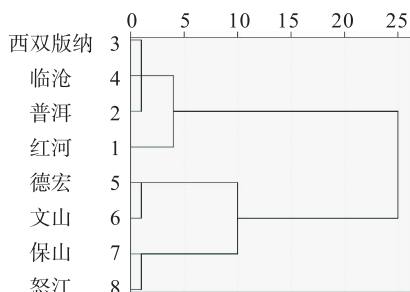


图2 边境各市州旅游综合生态位分类树状图

值及较高的旅游交通成本,使其难以形成规模效应,间接制约社会经济发展和旅游市场开拓,使其处于边境地区旅游发展的神经末梢位置;怒江州位于世界自然遗产“三江并流”地区,因而其生态位环境维生态位高居全区第二,但其复杂的地形地质条件同时也制约了怒江的社会经济发展,使其基础设施建设滞后、旅游交通不畅等问题较为突出,加之其远离区域旅游发展极核,受到的“涓滴效应”较弱,因而旅游综合生态位为全区最低。

四、边境地区旅游发展竞合策略

通过分析云南省边境市州旅游综合生态位空间分异特点及聚类结果,根据生态位理论中物种间的分离与共存、捕食的泛化与特化等内容^{[3]184},从生态位错位发展、宽度扩充及协同发展等方面提出促进边境区域旅游发展的竞合策略,以实现边境地区旅游生态位的优化提升,推动边境区域旅游协同发展。

(一) 生态位错位发展策略

1. 空间错位

旅游生态位的空间错位主要包含两个方面:其一是空间位置分离,指旅游区在开发某一类型的旅游产品时,要与区域内同类型旅游产品保持一定的距离;其二是市场定位分离,指同类型旅游产品在空间上要有不同的客源市场。如红河的哈尼梯田与怒江的“三江并流”同为世界遗产,但两者在空间位置上相隔较远,虽然在空间上的目标客源市场会有重叠,但红河哈尼梯田侧重文化价值,怒江“三江并流”注重自然风光,这有助于客源市场重叠度降低,进而可以促进区域旅游合作。

2. 时间错位

主要指旅游地在对旅游产品进行开发时要做到主次有序,明确其开发的时间序位;或者是正确选择旅游产品的时间层次结构,实行梯度开发^{[3]184}。首先,伴随着旅游业由传统观光游览向深度体验游升级,各地区也应着力推动旅游资源利用由浅层开发向深度挖掘转型;其次,旅游业具有明显的季节性特征,主要体现在旅游者消费需求的不均衡性和旅游资源的季节差异性等方面。如保山腾冲火山热海,旅游者多选择在冬季进行泡温泉体验,此时应为该区域的旅游旺季,而红河河口县的南溪河漂流项目因其能体验瑶家风情、异国风光,在夏季时得到很多旅游者的青睐。因此,明确旅游产品开发所处的阶段,减少旅游开发在季节上的冲突,对于促进区域旅游整体发展也有积极作用。

3. 营养错位

是指旅游地要实现旅游资源特色开发, 精准把握旅游者需求, 并对其目标客源市场进行细分。如红河应结合其哈尼梯田遗产资源、滇越米轨及寸轨铁路遗产资源、口岸旅游资源等发展遗产旅游、边境口岸旅游; 普洱应继续做强普洱茶文化旅游品牌; 西双版纳在主推热带雨林风光及南传佛教文化体验时, 要不断拓展国际客源市场; 临沧应树立“全域旅游”理念, 结合边(跨)境经济合作区建设, 推动边(跨)境旅游发展; 德宏要着重建设“口岸明珠”“东方珠宝名城”等旅游品牌, 催生旅游新业态发展; 文山要侧重喀斯特地貌旅游资源的开发, 开展地质探险旅游; 保山应主推类型多样的温泉养生旅游, 以此为依托做大做强健康养生产业; 怒江作为傈僳族的主要聚居地, 可凭借其独特的峡谷自然风光开发民族文化及山地生态旅游产品。

(二) 生态位宽度扩充策略

1. 开拓潜在生态位

是指对已经存在于旅游地且开发较早的旅游资源进行深度开发挖掘, 整合提升其旅游品质, 增强旅游竞争力, 目前该策略已经成为旅游地促进生态位宽度扩充的有效手段。如云南省边境各市州可依托自然风光及民族风情等传统旅游资源, 根据自身特色对旅游产品及资源进行系统整合, 在整合提升生态观光旅游产品、拓展康体养生休闲度假旅游产品、深入开发文化旅游产品、优化培育自驾旅游产品的基础上, 推出会展商务旅游产品、探险旅游产品、节事节庆旅游产品及美食购物旅游产品等, 逐步充实和延展边境各市州传统旅游产品的层次和体系, 使其重新焕发生机和活力。

2. 引进新生态位

是指旅游地在明确市场需求前提下, 积极发展新型旅游模式, 更新经营理念与服务方式, 引进新技术和新设备, 开发新兴旅游产品, 最终实现旅游地竞争力提升。如边境各市州可在全域旅游理念指导下, 对区域经济、社会、生态等资源和公共服务体系进行全面整合, 进而形成全区域社会资源旅游化、全社会成员东道主化的新型旅游发展模式。同时大力发展“旅游+”等旅游融合产品, 依托自然保护区、热带植物园、湿地公园及森林公园等旅游资源, 开发边(跨)境户外运动、科考研学及家庭亲子游等独具特色的新兴旅游产品, 进一步拓展旅游产业发展空间, 丰富旅游产品供给。

(三) 协同发展策略

鉴于边境各市州旅游综合生态位呈现出“核心—边缘”式空间结构的特点, 从“核心”与“边缘”两个层面提出其泛化与特化的发展策略。旅

游生态位泛化是指高等级旅游地要实现多元化发展,充分发挥其在区域内的辐射带动能力。红河、普洱、西双版纳等市州作为云南省边境地区旅游发展的核心区域,应采取泛化策略,发挥其社会经济和旅游资源方面的优势,增强对扩散区域及边缘区域的辐射带动能力,同时也要促进旅游项目多元化发展,满足不同客源市场游客的多元化需求,最终实现生态位泛化目标。旅游地生态位特化是指等级较低的旅游地要减少与核心区域在旅游生态位方面的重叠度,从而避免恶性竞争,实现个性化、特色化发展。针对德宏、文山、保山、怒江等处于扩散及边缘区域的市州,应采取特化策略,如德宏瑞丽市姐相宝石街、文山喀斯特地貌及保山腾冲火山热海均有特定的客源市场,可以开发针对性较强的特化旅游产品,降低与核心区域的竞争程度。

五、结论与讨论

文章基于旅游生态位理论构建边境地区旅游生态位测评指标体系,并在系统分析的基础上提出促进边境区域旅游协同发展的竞合策略。研究表明:云南省边境各市州旅游综合生态位受旅游资源禀赋、区域经济发展水平及自然环境条件等因素影响,在空间格局上具有明显的空间异质性,总体呈现出“东高西低、由西北至东南渐趋递增”的空间不均衡特点,形成了由核心市州为中心逐渐向边缘市州递减的“核心—边缘”式空间结构。边境各市州旅游综合生态位具有明显的层级区际差异,形成了红河、普洱、西双版纳、临沧为主的核心区域;以德宏、文山为主的扩散区域;以保山、怒江为主的边缘区域;其中,位于核心区域的市州表现出明显的区块聚焦性。根据其旅游综合生态位空间分异特点与聚类分析结果,提出了云南省边境旅游生态位错位发展、宽度扩充及促进边境区域旅游协同发展的相应策略。

伴随着区域旅游竞争的日益激烈,关于区域旅游竞合模式的研究势必会成为旅游学界的研究热点。而生态位理论作为探讨区域旅游竞合模式的有效方法,为促进区域旅游协同发展提供了新的研究手段,也日益得到旅游学界越来越多学者的关注和应用。边境旅游作为一种蓬勃发展的新兴旅游业态,构建科学合理的边境地区旅游生态位测评指标体系是研究的重点,文章在突出边境特色的基础上,基于4个维度的27项指标对云南省边境各市州旅游生态位进行综合测评,得出的结论与云南省边境旅游发展的现实情况较为吻合,为促进边境地区旅游生态位测评及其协同发展做了有益的尝试。受制于研究数据获取的局限,文章仅从空间维度探讨了云南省边境地区旅游综合生态位的分异格局,未曾引入时间维度探讨其时空格局演变,此外,探究旅游

生态位空间分异的定量研究方法还可进一步拓展, 以便更精准地反映其空间分异特征, 这还有待在下一步的研究中进行更为深入地探讨。

[参考文献]

- [1] 陈娟. 基于旅游生态位理论的丽江地区旅游竞争态势研究 [J]. 中南林业科技大学学报, 2013, 33 (4): 117-120.
- [2] 苏章全, 明庆忠, 李庆雷. 基于旅游生态位理论的旅游区发展策略研究——以滇中大昆明国际旅游区为例 [J]. 旅游学刊, 2010, 25 (6): 37-44.
- [3] 李淑娟, 陈静. 基于生态位理论的山东省区域旅游竞合研究 [J]. 经济地理, 2014, 34 (9): 179-185.
- [4] 黄芳. 优化旅游系统的生态学原理 [J]. 生态经济, 2001 (11): 19-20.
- [5] 张序强, 董雪旺, 李华. 旅游地间生态关系分析 [J]. 人文地理, 2003 (1): 14-18.
- [6] 李向明. 略论旅游资源生态位的概念与选择策略 [J]. 旅游学刊, 2007 (2): 49-53.
- [7] 李丰生, 吴琳. 旅游资源生态位的概念及整合开发策略研究 [J]. 旅游论坛, 2008 (4): 39-44.
- [8] 秦立春, 傅晓华. 基于生态位理论的长株潭城市群竞合协调发展研究 [J]. 经济地理, 2013, 33 (11): 58-62.
- [9] 聂晓英, 石培基, 吕蕊, 等. 基于生态位理论的河西走廊县域城市竞合关系研究 [J]. 生态学报, 2018, 38 (3): 841-851.
- [10] 唐黎. 基于生态位理论的区域旅游城市竞合策略研究——以福建省蓝色海丝生态旅游带为例 [J]. 广西师范学院学报 (哲学社会科学版), 2017, 38 (6): 98-103.
- [11] 孙海燕, 孙峰华, 吴雪飞, 等. 基于生态位理论的山东半岛蓝色经济区旅游业竞争力 [J]. 经济地理, 2015, 35 (5): 198-203.
- [12] 王少华. 基于生态位理论的河南省城市旅游竞争力评价与研究 [J]. 河南大学学报 (自然科学版), 2013, 43 (5): 533-539.
- [13] 李淑娟, 王肖, 隋玉正. 基于生态位理论的山东省城市旅游竞争力评价及空间格局研究 [J]. 地域研究与开发, 2017, 36 (5): 104-109.
- [14] 王健菊, 尹龙. 基于生态位理论的贵州旅游城市空间格局研究 [J]. 贵州民族大学学报 (哲学社会科学版), 2013 (4): 73-76.
- [15] 暴向平, 薛东前. 基于旅游生态位测评的关中地区旅游城市空间格局研究 [J]. 干旱区资源与环境, 2014, 28 (6): 189-194.
- [16] 祁新华, 程煜, 包战雄. 生态位理论在旅游地竞争中的应用研究——以皖南三座名山为例 [J]. 桂林旅游高等专科学校学报, 2007 (3): 404-406.
- [17] 向延平, 向昌国, 陈友莲. 生态位理论在张家界市主要旅游景区评价中的应用 [J]. 应用生态学报, 2010, 21 (5): 1315-1320.
- [18] 朱葛劲, 朱创业, 庞筑丹. 基于增长极效应理论的秦巴地区旅游竞合分析 [J]. 资源开发与市场, 2008 (11): 1042-1043, 1037.
- [19] 刘兵慧, 魏晓芳. 基于博弈视角的区域旅游竞合机制构建——以山西省为例 [J]. 经济问题, 2011 (5): 118-121.
- [20] 潘冬南. 共生理论视角下民族地区区域旅游竞合模式探讨——以广西北部湾为例 [J]. 广西民族研究, 2016 (4): 168-173.

- [21] 邹仁爱, 陈俊鸿, 陈绍愿, 等. 旅游地生态位的概念、原理及优化策略研究 [J]. 人文地理, 2006 (5): 36 - 40.
- [22] 朱春全. 生态位态势理论与扩充假说 [J]. 生态学报, 1997 (3): 324 - 332.
- [23] 彭莹, 严力蛟. 基于生态位理论的浙江省旅游城市竞争发展策略 [J]. 生态学报, 2015, 35 (7): 2195 - 2205.

Tourism Niche Assessment, Spatial Differentiation and Competition – Cooperation Strategies in Border Areas: A Study of Yunnan Province

LU Baoyi¹, MING Qingzhong²

(1. School of Tourism and Geographical Science, Yunnan Normal University, Kunming 650500, Yunnan, China; 2. Institute of Tourism Culture Industry Research, Yunnan University of Finance and Economics, Kunming 650221, Yunnan, China)

Abstract: Exploring the competition and cooperation of tourism in the border areas is of great significance for promoting the coordinated development of tourism in the border areas and prospering the frontier economy. Based on the case of eight cities and prefectures in the border area of Yunnan Province, this paper builds a tourism niche evaluation index system based on the prominent border features, and systematically analyzes the spatial differentiation characteristics and competition strategies of tourism niche in the border areas of Yunnan Province. It is of great significance to explore the competitive and cooperative relationship of tourism development in border areas for promoting the coordinated development of regional tourism and prospering the border economy. Taking eight cities and prefectures in Yunnan Province as examples, this paper constructs a tourism niche evaluation index system on the basis of highlighting the characteristics of the border areas, and systematically analyzes the characteristics of spatial differentiation and competition strategies of tourism niche in the border areas of Yunnan Province. The results show that the spatial heterogeneity of tourism comprehensive niche in the border cities and prefectures of Yunnan Province is obvious, and the spatial imbalance of tourism comprehensive niche is “high in the east, low in the west, increasing gradually from the northwest to the south-east”. The niche of tourism comprehensive niche forms a “core – edge” spatial structure which gradually decreases from the core city – prefecture to the edge city – prefecture. The comprehensive niche of tourism in border cities and States has obvious inter – regional differences, which can be divided into three types: core region, diffusion region and marginal region. The comprehensive niche of tourism in various cities and states on the border has obvious inter – level regional differences, which can be divided into three categories: core area, diffusion area and marginal area. Based on this, the paper puts forward the competition and cooperation strategies of tourism ecological dislocation development, width expansion and promoting the coordinated development of border regional tourism.

Keywords: tourism niche; border tourism; spatial differentiation; competition – cooperation strategies