

基于居民视角的旅游扶贫感知调查研究

——以怒江州片马镇为例

胡志美, 刘嘉伟

(西南林业大学 园林园艺学院, 云南 昆明 650233)

摘要: 旅游扶贫的核心焦点是贫困人口, 但旅游扶贫带来的效应却是惠及大多数人口的, 居民对旅游扶贫的感知和评价是衡量旅游扶贫效益的重要因素。文章在梳理旅游扶贫效应的相关文献基础上, 以片马镇全体居民为研究对象, 采用问卷调查法和模糊综合评价法对居民旅游扶贫感知进行分析, 进而对当地旅游扶贫效应进行较为全面的评价。研究结果显示: 片马镇旅游扶贫综合效益良好, 但各方面的效应存在一定差异。当地居民对旅游扶贫中政府作为感知的评价最高, 其次分别是环境效应感知、社会文化效应感知、经济效应感知、居民参与意愿感知和居民参与能力感知。片马镇应该立足于居民旅游扶贫感知评价结果, 以感知差异为依据, 对旅游扶贫后续工作进行相应的调整。

关键词: 旅游扶贫; 居民感知; 模糊综合评价; 片马镇

中图分类号: F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5841(2021)02-0017-15

引言

旅游扶贫是一种对某些旅游资源丰富的贫困地区较为有效的扶贫手段。具体是指以贫困地区的资源优势为基础发展旅游及相关产业, 带动地区社会经济快速发展, 引导贫困人口脱贫致富并巩固脱贫成效的一种扶贫方式及手段。对于贫困地区而言, 发展旅游业不仅能够解决贫困问题, 也对当地的生态环境、传统文化起到促进和保护的作用。

我们通常所说的旅游开发, 是在旅游资源条件较好的地区, 通过科学的调查、规划、设计、经营等, 使资源在深度和广度上都得到充分的利用, 并且创造良好的社会、生态及经济效益的一种经济投资活动。旅游扶贫是一种新的以扶贫为主要目的的旅游开发模式, 它在一定程度上需要依赖于外部的

作者简介: 胡志美 (1995—), 女, 重庆人, 2017 级硕士研究生, 研究方向为城乡资源环境与产业布局。

通讯作者: 刘嘉伟 (1977—), 女, 四川成都人, 副教授, 研究方向为城乡规划与管理。

有效支持,通过外部扶持,刺激贫困地区内生动力的发展,在较短时间内取得收益。在此过程中,除了要以游客需求为导向外,还要兼顾投资者的利益及区域的发展效益,做到多赢。旅游扶贫的主要对象是贫困人口,重点关注贫困人口的参与和获益,还应当注重当地基础设施与人居环境的改善和提升,以及所带来的效益惠及全体居民。

怒江傈僳族自治州(以下简称怒江州)属于国家深度贫困“三区三州”的三州之一,贫困、边境、山区、“直过民族”,是怒江州的外显特征。截止2019年末,怒江州累计脱贫22.35万人,贫困发生率从56.24%下降到10.09%,但仍与全国平均水平(0.6%)存在显著差距,贫困问题依旧严峻^[1]。从地理区位来看,怒江州贫困地区大多位于偏远的山区;从人文环境看,在相对封闭的生活环境中,各世居民族的传统文化多得以保存,体现了完整性和原真性;从资源来看,贫困地区的自然与人文资源都具有较好的旅游利用价值,有一定的旅游吸引力,可归入旅游资源范畴,具备旅游开发利用的基本条件,为实施旅游扶贫奠定了基础和条件。怒江州贫困地区在交通条件得到改善的同时,可在较短的时间内发展旅游,发挥旅游的产业带动作用,促进社会地区经济增长,助力脱贫攻坚目标的完成,并发挥其可持续效益,巩固脱贫攻坚成效,助推乡村振兴。

片马镇位于怒江傈僳族自治州泸水市中西部,东至滴水河与古炭河的汇合处,南至滴水河阴阳瀑布,西面和北面均与缅甸接壤,西面以小江为界,与缅甸隔江相望。片马镇境内自然生态环境优越,境内居住着多个少数民族,经历过“片马事件”“驼峰航线”等重大历史事件,自然资源与人文资源数量较多、品质良好,具备旅游扶贫的基本条件。2016年,片马镇被列入云南省旅游扶贫重点乡(镇)和怒江州旅游扶贫重点建设项目之一;2018年,所辖的下片马村被列为泸水市十大旅游扶贫示范村之一,获得了政府1400万元的旅游扶贫专项资金,用以加强基础设施和旅游设施的建设。近年来,在旅游扶贫的助力下,片马镇“英雄边关”的形象越来越鲜明,吸引了不少游客前来。2013年,全镇有建档立卡贫困户217户703人,2016年片马镇实施旅游扶贫之时,全镇仍有173户546人为建档立卡贫困户。2013~2016年,仅有44户157人实现脱贫,脱贫速度较为缓慢。自2016年旅游扶贫实施以来,到2019年底,全镇剩余贫困人口52户152人,三年中共有121户394人摆脱贫困状态,脱贫速度相比旅游扶贫实施之前有所加快,旅游扶贫在解决当地贫困问题上发挥了一定程度的积极作用。

一、相关文献综述

近年来,旅游扶贫研究重点从扶贫模式逐渐转向扶贫效应研究。我国学者肖建红等提出旅游扶贫效应分为宏观效应和微观效应两大类^[2],前者主要

是对整个区域进行宏观效应分析;后者是基于贫困人口进行微观效应分析。在宏观效应研究方面,学者们普遍认为旅游扶贫对贫困地区的就业问题^[3]、经济增长、社会发展^{[4]75}、文化遗产、环境保护^[5-6]、消除贫困^[7]等方面具有积极的促进作用。同时旅游扶贫还存在过度消耗当地资源^[8]、效应持续时间段^[9]、过分扩大旅游效益^[10]、贫困人口参与度低^[11]等问题。

近几年,国内旅游扶贫效应研究逐渐转向以贫困人口为视角的微观研究角度,提出贫困地区居民是旅游扶贫的核心焦点^[12],他们的参与意愿、能力及行为对扶贫结果产生直接影响^[13-14]。学者们指出,居民旅游扶贫感知结果受到当地旅游发展程度、社会文化变化^[15]、旅游类型^[16]、距离主要景区或景点距离^[17]、是否参与旅游开发和经营、参与程度^[18-19]等多种因素的影响。大量以不同地区为案例的实证研究表明:贫困地区居民对当地旅游扶贫的正面感知较为强烈,对负面影响的感知相对不明显^{[4]78,[20-22]}。居民对旅游扶贫的感知、态度、参与行为及意愿因个体特征不同存在一定差异,但总体上保持积极的看法^[23-25]。

就目前来看,国内居民旅游扶贫感知研究主要集中在普通的贫困地区,如湖南、青海、贵州等地^[26-30],而对于深度贫困地区的相关文献资料较少,尤其是针对怒江州的旅游扶贫研究甚少。本文选取怒江州片马镇为例,从微观的居民视角出发,以全体居民为研究对象,通过问卷调查和入户访谈,了解居民对旅游扶贫效应自我感知情况,对当地旅游扶贫效应进行全面的评估。

二、研究设计

(一) 案例地选取

发展旅游是怒江州扶贫的重用手段之一。片马镇是一个典型的集边境、民族、山区、贫困为一体的贫困镇,但同时也拥有优良的旅游资源禀赋,当地旅游开发可以追溯到20世纪90年代,具备良好的旅游扶贫基本条件。片马镇是云南省旅游扶贫重点镇,也是怒江州重点打造的10个旅游小镇之一,以此为案例点能够反映怒江州旅游扶贫效应。此外,片马镇在近几年的旅游扶贫中社会经济得到发展,贫困人口数量明显下降,旅游扶贫效应得到体现,以包括贫困居民在内的全体居民为研究对象,能够更加全面和准确的评价当地旅游扶贫效应,并从中总结相关的经验和不足,可供怒江州其他选择以旅游促发展的地区进行参考和借鉴。

(二) 问卷设计、调查与研究方法

1. 问卷设计

本次问卷调查内容主要有两个部分:第一部分是调查者的基本信息(见表1)。第二部分是问卷的核心部分,即居民对旅游扶贫的感知情况。本部分问卷设计以片马镇近三年实施的基础设施建设、环境卫生整治、景观规划提升、农村房屋改造、旅游推广宣传等具体措施为现实依据,同时对黄国

庆^[31]在居民旅游扶贫感知量表编制中提出的经济正负面效应、社会文化正负面效应、环境正负面效应、参与意愿和参与能力进行梳理和整合，最终设计了包括经济效应感知、社会文化效应感知、政府作为感知、环境效应感知、居民参与意愿以及居民参与能力 6 个维度的 33 个题项。问卷第二部分采用李克特五级量表，提供“非常赞同”“赞同”“一般”“不赞同”和“完全不赞同”五个选项供受访者选择，分别赋予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，对于反面陈述的指标则采用反方向赋值法对选项进行赋值。

表 1 调查样本人口统计学特征

变量	变量类型	频数/人	百分比/%	变量	变量类型	频数/人	百分比/%
性别	男	109	56.8		农民	60	31.2
	女	83	43.2		工人	17	8.9
民族	汉族	66	34.4	职业	个体经营者	76	39.6
	景颇族	29	15.1		政府/事业单位	11	5.7
	傈僳族	69	35.9		其他	28	14.6
	白族	17	8.9	是否从事旅游相关职业	是	37	19.3
	其他民族	11	5.7		否	155	80.7
年龄	18 岁以下	11	5.7	月收入	1000 元及以下	11	5.7
	18 ~ 25 岁	17	8.9		1001 ~ 2000 元	65	33.9
	26 ~ 40 岁	80	41.7		2001 ~ 3000 元	55	28.6
	40 ~ 60 岁	64	33.3		3001 ~ 4000 元	20	10.4
	60 岁以上	20	10.4		4001 元以上	41	21.4
是否是建档立卡贫困户	是	13	6.8	对旅游扶贫了解多少	没听过，一点不了解	40	20.8
	否	179	93.2		听说过，有些了解	147	76.6
					非常了解	5	2.6
是否是本地居民	是	105	54.7				
	否	87	45.3				
文化水平	小学及以下	32	16.7				
	初中	72	37.5				
	高中或中专	66	34.4				
	大学或大专	22	11.4				

2. 问卷调查

本文采取随机抽样的方法对片马镇当地居民进行问卷调查，受访居民包括普通居民、建档立卡户居民和最近退出建档立卡的居民。由于部分受访居民文化程度低不能独立完成问卷，采取直接作答与访谈辅助作答完成问卷调查过程。调查时间为 2019 年 10 月至 11 月，累计发放问卷 220 份，回收 198 份，回收率 90%，其中有效问卷 192 份，有效问卷率 97%。

3. 研究方法

本文重点关注片马镇居民在旅游扶贫开发过程中的受益情况和真实感

受,以旅游地居民发展和受益情况为基本视角,采用问卷调查、Excel 和 SPSS. 25 软件进行数据的收集与分析,并引入模糊综合评价法对居民感知维度及总体水平进行定量评价,即对当地旅游扶贫影响做出“非常满意、满意、一般、不满意、非常不满意”的评价,得出当地居民对旅游扶贫的评价等级,以此来判断当地旅游扶贫的综合效应。

三、数据分析过程

(一) 调查样本人口统计学特征分析

在本次调查的有效样本中,男性 109 人,女性 83 人;其中,汉族占 34.4%,本地居民占 54.7%,建档立卡贫困户占 6.8%。从年龄层面看,75%的受访者在 26~60 岁之间。从受教育程度来看,文化水平较低,仅有 11.4%的人受过高等教育。从职业上来看,以农民和从事个体经营为主,且仅有 19.3%的居民认为自己从事的职业与旅游业相关。月收入都集中在 1000 元以上,低收入者仅占 5.7%。在 192 位受访者中,仅 20.8%表示没有听说过旅游扶贫,76.6%的人表示对旅游扶贫相关的环境卫生整治、住房改造、财政补贴等信息有所了解,但仅有 2.6%的人对此非常了解。

(二) 问卷信度分析

本文采用 Cronbach’s α 系数对标准化后的数据进行信度检验,经检验,问卷整体的 Cronbach’s α 系数为 0.842;然后分别对经济效应感知、社会文化效应感知、环境效应感知、居民参与意愿、参与能力进行一致性检验,其 Cronbach’s α 系数都大于 0.7 (一般 Cronbach’s $\alpha \geq 0.7$ 时问卷信度可以接受)^[32] (见表 2),说明问卷具有较高的可信度。

表 2 问卷内部一致性检验

维度	Cronbach’s α 系数
经济效应感知	0.832
社会文化效应感知	0.721
政府作为感知	0.713
环境效应感知	0.821
居民参与意愿	0.877
居民参与能力	0.830

(三) 模糊综合评价过程

1. 模糊综合评价指标体系构建依据

以其他地区旅游扶贫效应评价指标体系参考,结合片马镇社会经济发展现状和旅游扶贫的实施情况,将片马镇居民旅游扶贫感知作为整体目标,为一级指标,以经济效应感知、社会文化效应感知、政府作为感知、环境效应感知、居民参与意愿和居民参与能力 6 个维度为二级指标,并分别对应相关的三级指标。

据此，本文构建了三个层次的模糊综合评价指标体系，自上而下分为目标层（1 个）、准则层（6 个）和指标层（33 个）（见表 3）。

表 3 居民旅游扶贫感知模糊综合评价指标体系

目标层	准则层（权重）	指标层（权重）
片马镇居民旅游扶贫感知	经济效应感知（0.201）	X_1 促进经济发展（0.215）
		X_2 增加就业机会与选择（0.215）
		X_3 个人经济收入增加（0.237）
		X_4 生活水平和质量提升（0.186）
		X_5 居民收入差距加大（0.075）
		X_6 物价上涨生活成本增加（0.072）
	社会文化效应感知（0.183）	X_7 本地传统文化被更多知道，提高了本地的知名度（0.161）
		X_8 对当地文化更加了解，并感到自豪（0.161）
		X_9 本地文化活动开展更加频繁了（0.053）
		X_{10} 传统文化得到了较好的开发和保护（0.151）
		X_{11} 普通话在当地越来越普及（0.078）
		X_{12} 加强了与外界的联系，有利于学习外来文化（0.148）
		X_{13} 传统生活方式与民俗民风遭到了一些破坏（0.148）
		X_{14} 因为观念不和与游客发生冲突（0.050）
		X_{15} 竞争关系导致邻里关系不和谐（0.050）
	政府作为感知（0.169）	X_{16} 积极加强当地基础设施建设（0.221）
		X_{17} 大力进行乡镇环境整治（0.183）
		X_{18} 积极进行住房改造提升（0.204）
		X_{19} 对参与旅游经营的居民提供资金补贴（0.113）
		X_{20} 积极组织开展旅游培训（0.150）
		X_{21} 深入居民群体进行宣传，鼓励居民积极参与（0.129）
	环境效应感知（0.163）	X_{22} 造成交通拥挤，给生活带来不便（0.259）
		X_{23} 占用山地、林地，原有的景观遭到破坏（0.259）
		X_{24} 破坏了当地的自然生态环境（0.264）
		X_{25} 产生了更多的垃圾，环境污染加重了（0.218）
	居民参与意愿（0.150）	X_{26} 愿意参与旅游扶贫规划与决策过程（0.155）
		X_{27} 愿意自主经营一些旅游项目（0.264）
		X_{28} 愿意出让自己的土地（0.127）
		X_{29} 愿意保护当地的资源与环境（0.246）
		X_{30} 愿意参加相关的培训（0.208）
	居民参与能力（0.134）	X_{31} 有足够的时间参与（0.331）
		X_{32} 有足够的资金参与（0.393）
		X_{33} 有足够的知识和技能参与（0.276）

2. 确定评价集合与评价等级集合

首先，建立旅游扶贫影响感知满意度评价集合 $U = \{U_1, U_2, \cdots,$

$U_n\}$, 根据评价体系, 片马镇居民旅游扶贫感知被划分为6个维度, 因此 $U = U_i$ ($i=1, 2, 3, 4, 5, 6$), 每个 U_i 由它所包含的各个指标 U_{ij} 组成。评价等级集合 $V = (V_1, V_2, V_3, V_4, V_5) = (\text{非常满意、满意、一般、不满意、非常不满意})$, 并分别赋予5分、4分、3分、2分和1分。

3. 确定评价要素及指标权重集合

本文采取层次分析法对指标权重进行计算。首先, 邀请2位乡村旅游规划专家和3位旅游规划和城乡规划专业的同学, 对同层指标进行两两比较, 并按照 Santy 的1~9标度方法^[33]进行重要性打分。然后以此为依据建立判断矩阵, 对矩阵向量进行几何平均和归一化处理得到指标权重 W_i , 最后还需要对判断矩阵进行一致性检验, 保证权重的可靠性与合理性^[34]。经检验, 一致性比率 $CR=0$, <0.10 , 判断矩阵具有满意的一致性。具体指标权重见表3。

4. 模糊评价过程

首先, 根据片马镇居民对旅游扶贫感知各指标的评价结果, 按照评价等级集合 V 构建模糊评价隶属矩阵 R_i 。

$$R = \begin{bmatrix} \gamma_{11} & \gamma_{12} & \cdots & \gamma_{1m} \\ \gamma_{21} & \gamma_{22} & \cdots & \gamma_{2m} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ \gamma_{n1} & \gamma_{n2} & \cdots & \gamma_{nm} \end{bmatrix}$$

然后, 结合权重集合 A_i 和模糊评判隶属矩阵 R_i 进行模糊变换来进行综合评判。本文采用 $M(\cdot, +)$ 模糊算子对4个准则目标进行综合模糊评价, 计算公式为:

$$B = A \cdot R (\gamma_1, \gamma_2, \cdots, \gamma_m) \quad \text{公式 (1)}$$

参考评价等级集合 $V = (V_1, V_2, V_3, V_4, V_5)$ 各评价等级的赋值5分、4分、3分、2分和1分, 将模糊向量 B_i 进行去模糊计算, 得到指标层模糊综合评价分值 S_i 。

$$S = B \cdot H \quad \text{公式 (2)}$$

式(2)中, $H = (5, 4, 3, 2, 1)$, 分别代表非常满意、满意、一般、不满意、非常不满意。

通过计算, 片马镇居民旅游扶贫感知各维度的模糊综合评价得分分别为:

$$S_1 = 3.788; S_2 = 3.809; S_3 = 4.011; S_4 = 3.897; S_5 = 3.729; S_6 = 3.551。$$

同理, 得到目标层模糊综合评价分值 $S = 3.615$ 。

5. 模糊综合评价结果分析

本文居民旅游扶贫感知满意度评价等级分为“非常满意、满意、一般、

不满意、非常不满意”五个等级，对应的分值区间为 $[4.5, 5.0]$ 、 $[4.0, 4.5]$ 、 $[3.0, 4.0]$ 、 $[1.5, 3.0]$ 、 $[0, 1.5]$ ^[35]。从总体上来看，片马镇居民对旅游扶贫整体感知的评价得分为 3.615，属于“一般”等级。

(1) 经济效应感知评价得分 3.788，高于整体水平，属于“一般”等级

经济效应方面，如表 4 所示，指标 X_1 、 X_2 、 X_4 的均值均大于 4，有超过 80% 的居民都对这 3 个指标表示赞同（非常赞同与赞同的比例之和），说明旅游扶贫在促进当地经济发展、解决就业问题和提高居民生活水平方面起着一定的积极作用。指标 X_3 、 X_5 、 X_6 （ X_5 、 X_6 为反面陈述题项，在计算时采取反向赋值，后文同样如此）的均值低于 4，说明了在当地旅游扶贫过程中，居民的参与程度不高；参与其中的居民在收入上与其他居民存在一定差异；旅游扶贫的经济效益被少数人占有，但是由旅游发展引起的物价上涨是全体居民共同承担的，引起部分居民的不满。在经济效应感知维度，指标 X_6 的均值最低，只有 34.4% 的居民认为对物价上涨的感知不明显，大多数居民认为物价上涨在一定程度上影响到了他们的生活，该项指标在一定程度上降低了居民对旅游扶贫经济效应的感知评价。

表 4 经济效应感知统计分析表

指标	均值	非常赞同/%	赞同/%	中立/%	不赞同/%	非常不赞同/%
X_1 促进经济发展	4.35	39.1	58.3	1.6	1.0	0.0
X_2 增加就业机会与选择	4.19	34.9	49.5	15.6	0.0	0.0
X_3 个人经济收入增加	3.90	21.4	48.9	28.1	1.6	0.0
X_4 生活水平和质量得到提升	4.21	28.1	64.6	7.3	0.0	0.0
X_5 居民收入差距加大	3.92	0.0	1.0	17.7	69.3	12.0
X_6 物价上涨生活成本增加	3.28	0.5	6.3	58.8	33.9	0.5

(2) 社会文化效应感知评价得分 3.809，属于“一般”等级

社会文化方面，如表 5 所示，指标 X_7 、 X_8 、 X_{10} 、 X_{11} 、和 X_{12} 的均值都大于 4，分别得到了居民 93.7%、95.8%、89.6%、98.3%、99% 的赞同，两个反面陈述指标 X_{14} 和 X_{15} 得到了 97.4% 和 96.3% 的反对，说明居民普遍感受到旅游扶贫的积极效应，对旅游扶贫的负面影响感知弱，旅游扶贫在当地社会文化方面发挥了重要作用。片马镇在进行旅游扶贫之前就已经有了一定的旅游发展基础，近几年在政府的大力扶持之下，加速了当地的旅游发展，越来越多的人到片马镇旅游，对提升当地知名度、增强居民文化自豪感、促

进地区文化交流、传统和保护当地传统文化等方面做出了重要贡献。同时,指标 X_9 和 X_{13} 的均值都小于 4, 分别有 22.9% 和 31.8% 的人选择了保持中立态度, 说明在当地旅游发展过程中, 对居民文化生活氛围还不够重视。结合实际访谈发现, 片马镇当地传统文化中, 只有饮食文化和民族节庆以餐饮住宿和节庆活动的形式进行了动态开发, 另外有部分传统文化得到了简单的静态展示。总的来说, 对人文资源的利用效率较低, 甚至还造成了一定程度的破坏, 对旅游资源的保护和开发都有待加强。

表 5 社会文化效应感知统计分析表

指标	均值	非常赞同/%	赞同/%	中立/%	不赞同/%	非常不赞同/%
X_7 本地传统文化被更多知道, 提高了本地的知名度	4.17	24.4	69.3	4.7	1.6	0.0
X_8 对当地文化更加了解, 并感到自豪	4.30	34.9	60.9	3.7	0.5	0.0
X_9 本地文化活动开展更加频繁	3.79	13.5	57.8	22.9	5.8	0.0
X_{10} 传统文化和民族文化得到保护	4.33	44.8	44.8	9.4	1.0	0.0
X_{11} 普通话在当地越来越普及	4.31	32.9	65.6	1.0	0.5	0.0
X_{12} 加强了与外界的联系, 有利于学习外来文化	4.43	44.3	54.7	1.0	0.0	0.0
X_{13} 传统生活方式与民俗民风遭到了一些破坏	3.67	0.0	3.1	31.8	59.9	5.2
X_{14} 因为观念不和与游客发生冲突	4.32	0.0	0.0	2.6	63.0	34.4
X_{15} 竞争关系导致邻里关系不和谐	4.50	0.0	0.0	3.7	42.7	53.6

(3) 政府作为感知评价得分为 4.011, 在所有维度中得分最高, 属于“满意”等级

各项指标几乎都没有得到居民的明确反对, 除 X_{18} 以外的所有指标均值都大于 4 (见表 6), 说明当地政府在旅游扶贫过程中承担了重要的角色, 政

府的各项工作得到了居民的高度认可。在旅游扶贫之前，片马镇有一定的旅游发展基础，但由于政府财政收入紧张，每年仅有少量的资金用于当地旅游设施的维护。在旅游扶贫过程中，片马镇政府充分整合了旅游扶贫专项资金，实施了基础设施建设、农村住房提升改造、乡镇环境整治等工程与项目，提升了当地旅游环境 and 质量，对旅游发展具有推动作用。同时，还进行大力的宣传和开展相关培训等途径鼓励居民积极参与。政府所做的这些工作都能被居民直观地看见和感受到，因此居民对旅游扶贫中政府作为感知的评价较高。仅有指标 X_{18} 的均值小于 4，有 33.3% 的居民对此保持中立态度，对该指标的感知较弱。根据访谈情况，片马镇房屋提升改造工程只针对农村居民进行，从 2016 年开始，政府陆续对下片马村、岗房村两个有旅游发展基础的村寨进行了房屋提升与改造，而城镇居民和其他村寨居民暂时还没有切实感受到政府此项工程带来的好处，这在一定程度上影响了居民对政府作为的感知评价。

表 6 政府作为感知统计分析表

指标	均值	非常赞同/%	赞同/%	中立/%	不赞同/%	非常不赞同/%
X_{16} 积极加强当地基础设施建设	4.27	33.3	59.9	6.8	0.0	0.0
X_{17} 大力进行乡镇环境整治	4.46	46.4	53.1	0.5	0.0	0.0
X_{18} 积极进行住房改造提升	3.74	7.3	59.4	33.3	0.0	0.0
X_{19} 对参与旅游经营的居民提供资金补贴	4.18	29.7	58.9	10.9	0.5	0.0
X_{20} 积极组织开展旅游培训	4.14	27.6	58.9	13.5	0.0	0.0
X_{21} 深入居民群体进行宣传，鼓励居民积极参与	4.09	17.7	73.4	8.9	0.0	0.0

(4) 环境效应感知得分 3.897，仅次于政府作为感知，属于“一般”等级

在环境效应感知当中，所有指标均为反面陈述，如表 7 所示，指标 X_{23} 、 X_{24} 的均值大于 4，获得了 89% 和 86.5% 的反对，而指标 X_{22} 和 X_{25} 的均值小于 4，也获得了 78.6% 和 74.4 的反对。总体上来看，片马镇居民对旅游扶贫的环境效应感知最接近“满意”等级，表明当地居民对旅游扶贫带来的环境负面影响感知较弱。结合实际访谈来看，旅游发展给当地环境造成的消极影响尚在居民可接受范围之内，现阶段负面影响相对较小，以最为直观的交通拥堵和垃圾污染表现出来。

表 7 环境效应感知统计分析表

指标	均值	非常赞同/%	赞同/%	中立/%	不赞同/%	非常不赞同/%
X_{22} 造成交通拥挤,给生活带来不便	3.88	0.0	2.1	19.3	67.1	11.5
X_{23} 占用山地、林地,原有的景观遭到破坏	4.14	0.0	2.1	8.9	61.9	27.1
X_{24} 破坏了当地的自然生态环境	4.18	0.0	0.5	13.0	54.2	32.3
X_{25} 产生了更多的垃圾,环境污染加重了	3.81	0.0	7.4	18.2	60.9	13.5

(5) 居民参与意愿评价得分为 3.729,属于“一般”等级

在 5 个指标中,如表 8 所示,仅有 X_{29} 和 X_{30} 两个指标的均值大于 4,获得当地居民 97.9% 和 85.4% 的赞成,对于当地居民来说,保护资源环境和参加一些培训不需要付出太大的成本,没有涉及自身的利益,对此的接受程度较高。而对于 X_{26} 和 X_{27} 这两个指标,均值低于 4,居民的赞同率分别为 69.9% 和 64.6%,都明显低于 X_{29} 和 X_{30} 两个指标,居民都是根据对自身能力的判断做出选择,大多数居民不认为自己有足够的优势参与旅游发展,这也能够在一定程度上解释后边居民参与能力评价得分较低。指标 X_{28} 的均值最低,仅为 3.33,只有 34.3% 的居民愿意让出土地支持当地旅游发展,有 53.7% 的居民表示中立,12% 的居民表示明确的拒绝,原因是他们认为土地是最宝贵的资产,而参与旅游发展是否能给他们带来可观的经济收益却是不确定的,因此对此题项的选择较为保守。

表 8 居民参与意愿统计分析表

指标	均值	非常愿意/%	愿意/%	中立/%	不愿意/%	非常不愿意/%
X_{26} 愿意参加旅游扶贫规划与决策过程	3.84	15.5	54.4	29.1	1.0	0.0
X_{27} 愿意自主经营一些旅游项目	3.82	17.7	46.9	34.9	0.5	0.0
X_{28} 愿意出让自己的土地	3.33	10.9	23.4	53.7	12.0	0.0
X_{29} 愿意保护当地的资源与环境	4.53	55.2	42.7	2.1	0.0	0.0
X_{30} 愿意参加相关的培训	4.04	18.8	66.6	14.6	0.0	0.0

(6) 居民参与能力评价得分 3.551，低于整体感知水平，属于“一般”等级

在居民参与能力调查中，所有指标的均值都低于 4，是所有维度中得分最低的。只有指标 X_{31} 获得了 64% 的赞同，其余两项指标的赞成率都在 20% 左右（见表 9）。大部分居民自我能力评价较低，在综合考虑目前自身职业、收入等因素下，认为自己不太具备参与经营服务的能力，没有充足的时间参与经营与服务，缺乏相应的启动资金，知识和技能储备不够。

表 9 居民参与能力统计分析表

指标	均值	非常赞成/%	赞成/%	中立/%	不赞成/%	非常不赞成/%
X_{31} 有足够的时间参与	3.70	7.8	56.2	34.4	1.6	0.0
X_{32} 有足够的资金参与	3.22	4.7	17.7	72.4	5.2	0.0
X_{33} 有足够的知识和技能参与	3.21	3.6	18.2	73.4	4.8	0.0

四、结论与讨论

(一) 结论

本文通过面向当地居民的问卷调查，结合模糊综合评价，对片马镇居民旅游扶贫感知研究得出以下结论。

1. 感知顺序

片马镇居民旅游扶贫感知各维度评价得分和等级依次为：政府作为感知 > 环境效应感知 > 社会文化效应感知 > 经济效应感知 > 居民参与意愿感知 > 居民参与能力感知。

2. 政府在旅游扶贫中发挥着重要作用

片马镇居民对政府作为的感知评价最高，当地政府通过实施环境整治、景观提升、住房改造、基础设施建设、财政补贴等项目、工程和政策，提升了当地人居环境品质，除住房改造只针对农村居民，受访居民对政府的这一举措的认可稍低于其他措施，为 66.7%，其他措施均得到了居民的普遍认同，赞成率达 80% 以上。政府在旅游扶贫中奠定的良好设施基础，是保证片马镇实现以旅游促进乡村振兴的基础条件。

3. 经济、社会文化与环境方面总体取得较好的效益

片马镇居民对旅游扶贫这三个维度的感知评价等级都属于一般满意，肯定了旅游扶贫对当地经济发展、文化传承和环境保护方面的积极作用。三个维度的 19 个指标共有 13 个赞同率在 80% 以上，大多数居民都能感受到旅游

扶贫带来的多方面的积极影响。同时也反映出当地旅游扶贫的不足之处:物价水平上涨、个人增收较少、文化活动频率较低、外来文化冲击、旅游导致交通拥挤和环境污染加剧。

4. 文化的挖掘利用不够导致当地居民的参与意愿与程度不高

片马镇旅游扶贫过程中没有对本地的传统文化进行深度的挖掘和利用,对当地文化的保护作用有限。目前,片马镇文化保护主要以静态展示和开办民族特色农家乐、民宿的方式进行,没有充分体现当地非遗传承人、民间艺人在文化传承和保护中的积极作用,导致当地居民,尤其是少数民族居民参与较少。

5. 旅游扶贫取得良好的综合效益

片马镇居民对旅游扶贫的整体感知评价属于“一般”等级,各维度的评价等级均达到“满意”或“一般”等级,表明居民对当地旅游扶贫感知较为强烈,反映片马镇旅游扶贫取得了良好的成效,对当地社会发展的各个方面都有着深刻的影响。同时,各维度的感知评价也存在明显的差异,说明旅游扶贫给片马镇居民带来的各方面的效益之间存在一些差别。

(二) 讨论

本文通过调查研究,明确了旅游扶贫给片马镇带来了各方面的效应,且各方面效应之间存在差异。对于已经取得的良好成果,如提高居民生活水平、改善人居环境、增强环保意识等方面,要在现状基础上继续保持和推进,维护旅游扶贫成果。同时,还应继续加强旅游业与其他产业的融合发展,充分发挥旅游的关联带动作用,促进农业、农副产品加工业、传统手工业、交通运输业、餐饮服务业等多个行业的发展,推动产业结构升级与调整,加快社会经济发展步伐。对于旅游扶贫带来的一些负面影响,如物价上涨、传统文化受到冲击、环境污染加剧等问题,要及时采取应对和管理措施,将这些负面影响降到最低,保证当地旅游的可持续发展能力。面对当地居民参与意愿与能力不高的现状,需要充分发挥政府的作用,加强教育事业投入,提高人口整体素质,积极开展就业技能培训,鼓励地区能人起到带头示范的作用,提升当地居民的自我发展能力,提高他们的参与积极性,完成从“要我发展”到“我要发展”的心态的转变,确保在2020年以后,旅游扶贫工作结束,当地居民还能继续通过旅游获取相应的收益。

旅游扶贫在整个过程中产生的效应覆盖了各个方面,惠及大多数人。本文以全体居民为研究对象,能够更加全面和准确地评价旅游扶贫的综合效应。不足之处是没有对贫困人口和非贫困人口进行系统的区分,后续研究还应应对贫困人口与非贫困人口的感知区别加强研究,以提高旅游扶贫效应评价的针对性。

[参考文献]

- [1] 云南省生态环境厅. 云南怒江州脱贫攻坚与生态保护实现共赢, 生态环境质量居全省前列, 贫困发生率下降 46.15% [EB/OL]. (2020-06-28) [2020-12-11]. http://sthjt.yn.gov.cn/zwxw/xxyw/xxywrdjj/202006/t20200628_206599.html.
- [2] 肖建红, 肖江南. 基于微观经济效应的面向贫困人口旅游扶贫 (PPT) 模式研究: 以宁夏六盘山旅游扶贫实验区为例 [J]. 社会科学家, 2014 (1): 76-80.
- [3] STEPHEN F. Economic impact of tourism on wales [J]. Tourism Management, 1987 (4): 306-316.
- [4] 隆学文, 马礼. 坝上旅游扶贫效应分析与对策研究: 以丰宁县大滩为例 [J]. 首都师范大学学报 (自然科学版), 2004 (1).
- [5] 向延平. 贫困地区旅游扶贫经济绩效评价研究: 以湖南省永顺县为例 [J]. 湖南文理学院学报 (社会科学版), 2008, 33 (6): 58-60.
- [6] 赵荣, 甘萌雨. 基于居民感知的农村地区旅游扶贫效益研究: 以碭山光明村为例 [J]. 福建师大福清分校学报, 2015 (3): 34-40, 46.
- [7] 王耀斌, 陆路正, 魏宝祥, 等. 多维贫困视角下民族地区乡村旅游精准扶贫效应评价研究: 以扎杂那村为例 [J]. 干旱区资源与环境, 2018, 32 (12): 190-196.
- [8] MASTNY L. Redirecting international tourism [M] //STARKE L. State of the World. New York: World watch Institute, 2009: 90-94.
- [9] 杨建春, 肖小虹. 贵州旅游扶贫效应动态分析 [J]. 商业研究, 2011 (7): 212-216.
- [10] 唐建兵. 旅游扶贫效应研究 [J]. 成都大学学报 (社会科学版), 2007 (2): 71-75.
- [11] 邢慧斌. 国内旅游扶贫绩效评估研究述评 [J]. 商业经济研究, 2015 (33): 127-129.
- [12] 熊剑峰, 周琦. 旅游扶贫要“步步为营”, 亟待多学科的综合“观照” [J]. 旅游研究, 2017, 9 (5): 12-15.
- [13] BJORN P K, ODDGERIR A, CHRISTIAN N, et al. Resident attitudes towards mountain second-home tourism development in norway: The effects of environmental attitudes [J]. Journal of Sustainable Tourism, 2008, 16 (6): 664-680.
- [14] 李志飞. 少数民族山区居民对旅游影响的感知和态度: 以柴埠溪国家森林公园为例 [J]. 旅游学刊, 2006 (2): 21-25.
- [15] 马勇, 董志威. 民族地区居民对旅游精准扶贫的满意度研究: 以恩施土家族苗族自治州营上村为例 [J]. 武汉商学院学报, 2017, 31 (1): 5-11.
- [16] 李佳, 田里. 连片特困民族地区旅游扶贫效应差异研究: 基于四川藏区调查的实证分析 [J]. 云南民族大学学报 (哲学社会科学版), 2016, 33 (6): 96-102.
- [17] 陈南希, 李长宇, 吴永清. 旅游扶贫视角下少数民族地区居民旅游感知研究: 以湘西芙蓉镇景区为例 [J]. 湖南农业科学, 2017 (8): 93-97.
- [18] 周婷. 武陵山区旅游扶贫效应时空差异与影响因素研究 [D]. 湘潭: 湘潭大学, 2015.
- [19] 郝冰冰, 罗盛锋, 黄燕玲, 等. 国内外旅游扶贫效应文献量化分析与研究综述 (2000~2016年) [J]. 中国农业资源与区划, 2017, 38 (9): 190-198.
- [20] KIM B, HAN I. The role of trust belief and its antecedents in a community-driven knowledge environment [J]. Journal of the American Society for Information Science, 2009, 60 (5): 1012-1023.
- [21] 罗蕾. 基于居民感知的湘南金丝峡社区参与旅游扶贫研究 [D]. 西安: 西安科技大学, 2017.
- [22] 吴东丽, 董志, 郭道宇, 等. 基于 DCA 排序的乡村旅游地居民旅游影响感知 [J]. 安徽农业科学, 2018, 46 (31): 111-116.
- [23] 胡巧娟. 基于微观视角的乡村旅游地居民旅游效应感知与态度研究 [D]. 西安: 陕西师范大学, 2013.
- [24] 卢冲, 耿宝江, 庄天慧, 等. 藏区贫困农牧民参与旅游扶贫的意愿及行为研究: 基于四川藏区 23 县

- (市) 1320 户的调查 [J]. 旅游学刊, 2017, 32 (1): 64-76.
- [25] 陈南希, 黄炜, 吴永清. 集中连片贫困地区居民对旅游扶贫的利益感知: 以德夯苗寨景区为例 [J]. 吉首大学学报 (自然科学版), 2018, 39 (3): 76-81.
- [26] 李佳, 钟林生, 成升魁. 民族贫困地区居民对旅游扶贫效应的感知和参与行为研究: 以青海省三江源地区为例 [J]. 旅游学刊, 2009, 24 (8): 71-76.
- [27] 蒋莉, 黄静波. 罗霄山区旅游扶贫效应的居民感知与态度研究: 以湖南汝城国家森林公园九龙江地区为例 [J]. 地域研究与开发, 2015, 34 (4): 99-104.
- [28] 席建超, 赵美凤, 李连璞, 等. 旅游诱导下乡村能源消费模式转型与综合效益评估: 六盘山旅游扶贫试验区的案例实证 [J]. 自然资源学报, 2013, 28 (6): 898-910.
- [29] 栗娟. 武陵源旅游扶贫效益测评及其优化 [J]. 商业研究, 2009 (9): 205-208.
- [30] 向延平. 基于 CVM 法的凤凰古城旅游扶贫生态绩效评价 [J]. 贵州农业科学, 2010, 38 (10): 24-236.
- [31] 黄国庆. 居民旅游扶贫效应感知、参与能力及参与意愿测量表的编制 [J]. 安徽农业科学, 2012, 40 (6): 3439-3441.
- [32] 周俊. 问卷数据分析: 破解 SPSS 的六类分析思路 [M]. 北京: 电子工业出版社, 2017.
- [33] 赵焕晨. 层次分析法 [M]. 北京: 科学出版社, 1986.
- [34] 曹茂林. 层次分析法确定评价指标权重及 Excel 计算 [J]. 江苏科技信息, 2012 (2): 39-40.
- [35] 李萍, 周彬, RYAN C, 等. 基于模糊综合评价的徒步休闲满意度研究: 以浙江省宁波市为例 [J]. 旅游学刊, 2018, 33 (5): 44-55.

Research on the Perception of Tourism Poverty Alleviation from the Perspective of Residents: A Case Study of Pianma Town, Nujiang Prefecture

HU Zhimei, LIU Jiawei

(College of Landscape Architecture and Horticulture, Southwest Forestry University,
Kunming 650233, Yunnan, China)

Abstract: The core focus of poverty alleviation through tourism is the poor population, but the effect of poverty alleviation through tourism benefits people more than the poor population. Therefore, residents' perception and evaluation of tourism poverty alleviation is an important factor to measure its profits. On the basis of sorting out and summarizing the relevant literature on tourism poverty alleviation, this paper takes the whole residents of Pianma Town as the research objective. By using questionnaire and fuzzy comprehensive evaluation method, this paper analyzes residents' perceptions of tourism poverty alleviation, and then evaluates the effect of tourism poverty alleviation. The final results of the study show that the comprehensive benefit of tourism poverty alleviation in Pianma Town is almost satisfactory, but the effects of various aspects are different. Local residents in Panma Town have the highest evaluation on government perception in the tourism poverty alleviation, followed by environmental effect perception, economic effect perception, social and cultural effect perception, residents' willingness to participate and residents' ability to participate. Pianma Town should adjust the tourism poverty alleviation work on the basis of the evaluation results of residents' perception of tourism poverty alleviation and perception differences.

Keywords: tourism poverty alleviation, residents' perception, fuzzy comprehensive evaluation, Panma Town