

中美两国入境旅游谁更稳定?

——基于客源市场结构与事件冲击的比较分析

马丽君, 刘 聪

(湘潭大学 商学院, 湖南 湘潭 411105)

摘要:通过收集中美两国入境旅游数据,利用聚集度指数、市场集中度指数和本底趋势线,从客源市场结构和对事件冲击响应的程度两个层面,分析中美两国入境旅游的稳定性的稳定性。研究发现:(1)中美两国入境旅游稳定性在提高,相比较而言,中国入境旅游的稳定性更高且提升更快。(2)1986年以来,两国入境旅游共受到12次事件的冲击和影响;2001年以来,两国会议商务类和观光休闲类入境旅游均受到8次事件的影响。受事件影响,两国入境旅游平均损失率相差不大,但发生在中国及其周边或直接与中国相关的事件数较多,说明中国入境旅游的稳定性相对更高。(3)发生在某一旅游地的重大事件,其影响会传递到其他旅游地。不同事件对同一旅游地或同一类型入境游客的影响不同;同一事件对不同旅游地的影响不同,对不同类型游客的影响也不同。

关键词:入境旅游;稳定性;客源市场结构;事件冲击响应;中美两国

中图分类号:F59 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5841(2021)03-0001-17

引言

入境旅游是国际服务贸易的重要组成部分,是出口创汇的重要手段,对国民经济发展有着重要影响。中美两国是全球入境旅游中重要的客源市场和旅游目的地,对全球入境旅游的发展具有重要的影响。中美两国是全球最大的两个经济体,中美贸易关系是全球重要的贸易关系之一,中美两国双边关系是全球重要的双边关系之一。故而,中国社会经济发展的各个层面都常被拿来和美国进行比较分析。

旅游业,尤其是入境旅游,具有很强的环境敏感性,容易受到事件的冲

基金项目:国家自然科学基金“长江中游城市群国内旅游发展空间关联网络特征及形成机制”(41871123)。

作者简介:马丽君(1981—),男,山东临沂人,教授,博士,博士生导师,研究方向为旅游经济运行;刘聪(1991—),女,湖南宁乡人,2019级硕士研究生,研究方向为旅游经济运行。

击和影响,成为学术界研究的一个热点。早期相关研究主要集中在事件对旅游业的冲击和影响分析,在危机类型划分^[1-3]、影响机理分析^[4-5]、影响评估^[6-9]、危机管理^[10]等方面研究较深入。随着研究的深入人们发现,事件对旅游业影响的大小与旅游业的脆弱性和稳定性有密切的关系,旅游业的脆弱性和稳定性相关研究越来越多。旅游业的脆弱性方面,孙春华认为旅游业脆弱性的根源存在于其自身的若干特征^[11]。王兆峰等构建了旅游产业脆弱性评价指标体系^[12]。曹福荣分析了旅游业敏感性与脆弱性的差异^[13]。李锋等从外部旅游环境脆弱和内部旅游结构脆弱两个方面,对我国旅游产业脆弱性进行了综合测度^[14]。梁增贤^[15]、苏飞^[16]、吕观盛^[17]、于秋莉^[18]、杨友宝^[19]、刘佳^[20]分别研究了桂林、舟山、丽江、张家界、敦煌、延边州、山东等旅游城市的经济脆弱性。旅游业稳定性的相关研究较少,李瑞霞^[21]、梁正宁^[22]利用定性的方法分别分析了泰国和澳门旅游业稳定发展的原因。刘改芳^[23]通过构建影响旅游业区域经济生态位的核心生态因子体系,对我国生态位的区域旅游业稳定度进行了聚类及稳定度分析。

不同事件由于其性质、类型、大小不同,其对同一地区旅游业的影响不同。不同地区由于客源市场结构、社会经济发展水平、距事件发生地的远近等因素的不同,其对同一事件的响应程度不同。近几十年来,重大事件频发,对中美入境旅游均产生了重大的影响。中美客源市场结构不同,社会经济发展水平存在一定的差异,导致中美入境旅游对同一事件的响应必然存在差异。然而,关于中美入境旅游谁更稳定?谁的抗事件冲击能力更强?在以往的研究中尚不多见。近些年来,随着中国的迅速崛起,中美两国摩擦不断,这些摩擦或事件或多或少的对双方入境旅游产生了影响,尤其是2018年以来的中美贸易摩擦,而且随着中国的崛起,这些摩擦或不可避免的再次发生。在这一背景下,分析中美两国入境旅游谁更稳定?谁的抗事件冲击能力更强?对我国相关政策的制定具有重要的参考价值。为此,本文收集中美两国入境旅游相关数据,利用聚集度指数、市场集中度指数、本底趋势线,通过客源市场结构及对事件冲击响应的比较,分析两国入境旅游的稳定性及抗事件冲击能力,为我国入境旅游的发展,以及相关政策的制定提供参考。

一、数据来源及研究方法

(一) 数据来源

本文所需数据包括1978~2018年中美两国入境人数统计及构成、国际旅游外汇收入统计及构成等数据。其中:各国入境中国旅游的数据来自国家统计局官网和《中国旅游统计年鉴》,不包括港澳台游客;各国入境美国旅游的数据来自美国商务部旅游与旅行办公室网站(<https://travel.trade.gov/>)

和 IMF 官网(<http://data.imf.org>)。

(二) 研究方法

1. 聚集度指数 (HHI)

聚集度指数又称为赫芬达尔-赫希曼指数, 本文将其用于衡量入境旅游市场的集中程度^[24], 计算公式为:

$$HHI = \sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{T} \right)^2 \times 10\,000 \quad (1)$$

式(1)中: x_i 表示某年第 i 个客源国的客流量 (或旅游收入), T 表示该年入境旅游总人次 (或总收入)。 $HHI \leq 1\,000$, 则表明客源市场集中度较低; $1\,000 < HHI < 1\,800$, 表明客源市场集中度中等; $HHI \geq 1\,800$, 表明客源市场高度集中。

2. 市场集中率 (CR_n)

市场集中率是指前 n 个市场占有率最大的客源市场所占市场份额的总和。一般采用的指标有 CR_1 、 CR_3 、 CR_8 , 分别称为首位度指数、三分位指数和八分位指数^[25]。计算公式为:

$$CR_n = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{\sum_{i=1}^N X_i} \quad (2)$$

式(2)中: x_i 表示某年第 i 个客源国客流量 (或旅游收入), N 表示客源国数量, n 表示该年客流量最大的前 n 个客源国。 CR_n 指数的取值在 $0 \sim 1$ 之间, 数值越大, 说明客源市场越集中, 反之则越低。在其他条件相同的情况下, HHI 指数和市场集中率 (CR_n) 数值越大, 说明客源市场越集中, 客源结构更单一, 入境旅游越不稳定, 越容易受到事件的冲击和影响, 抗事件冲击能力越弱; 数值越小说明客源市场越分散, 客源结构更多样化, 入境旅游越稳定, 抗事件冲击影响能力越强。

3. 本底趋势线理论

评估事件对旅游业影响的方法有很多, 其中本底趋势线由于计算较为简单、科学, 应用较为广泛。该理论于 1998 年由孙根年提出, 指在不受境内外突发事件的冲击和影响下, 某国 (或地区) 旅游业发展所呈现的天然趋势, 是旅游地与客源地相互作用的必然结果^[26]。具体的模型构建过程和分析方法前人已多有介绍, 本文不再赘述。

二、基于客源市场结构的比较与分析

客源结构的多样性与分散性是衡量一个国家入境旅游市场是否稳定的重要指标。多样性指的是客源国的多少, 分散性指的是各客源国所占市场份额是否平均, 越平均则分散性越高, 越集中则分散性越低。客源结构越多样和

分散，入境旅游市场越稳定，客源结构越单一和集中，入境旅游市场稳定性越差。聚集度指数和市场集中率是分析客源市场结构集中程度的常用指标，从计算公式看，这两个指标的计算结果与客源国的多少并无关系，因此，中美两国入境旅游客源国数量虽然不同，但却可以用这两个指标进行比较分析。为准确分析中美两国入境旅游客源市场结构的多样性和分散性，本文将两国统计数据的所有客源国都纳入分析。

（一）中国入境旅游客源市场结构分析

中国国家统计局数据显示，2018 年中国入境旅游共有 45 个客源国。1997 ~ 2018 年间，中国入境旅游的主要客源市场为韩国、日本、美国、俄罗斯、蒙古、马来西亚、菲律宾、新加坡等 8 个国家。从表 1 可以看出，1997 ~ 2018 年， CR_1 指数呈波动下降的趋势，由 1997 年的 21.29 下降到 2018 年的 13.73，22 年间下降了 7.56。1997 ~ 2018 年， CR_3 、 CR_8 、 HHI 指数波动变化，大致呈先上升后下降的趋势。其中： HHI 指数由 1997 年的 915.55 上升到 2002 年的 1012.16，后下降到 2018 年的 755.20，与 1997 年相比下降 160.35； CR_3 指数由 1997 年的 42.76 上升到 2003 年的 48.94，后下降到 2018 年的 30.67，与 1997 年相比下降 18.27； CR_8 指数由 1997 年的 68.53 上升到 2003 年的 70.93，后下降到 2018 年的 53.03，与 1997 年相比下降 15.50。反映出中国入境旅游客源市场的垄断程度越来越低，客源市场越来越多样化、分散化，入境旅游越来越稳定。

表 1 中国入境旅游客流量的市场集中度

年份	聚集度指数	集中度指数/%			年份	聚集度指数	集中度指数/%		
	<i>HHI</i>	<i>CR</i> ₁	<i>CR</i> ₃	<i>CR</i> ₈		<i>HHI</i>	<i>CR</i> ₁	<i>CR</i> ₃	<i>CR</i> ₈
1997	915.55	21.29	42.76	68.53	2008	880.94	16.28	43.29	64.68
1998	916.78	22.12	41.68	66.29	2009	817.48	15.12	37.64	60.36
1999	939.99	22.00	43.64	68.72	2010	817.64	15.60	38.96	61.47
2000	969.42	21.67	45.53	70.14	2011	790.39	15.44	38.29	61.57
2001	988.32	21.25	46.86	70.27	2012	764.38	14.97	36.83	60.20
2002	1012.16	21.77	47.04	70.64	2013	740.18	15.10	34.36	58.35
2003	1007.91	19.77	48.94	70.93	2014	772.91	15.86	34.11	57.63
2004	974.22	19.69	47.08	69.46	2015	818.91	17.10	34.74	56.22
2005	913.68	17.50	45.22	67.47	2016	784.63	16.96	34.15	58.25
2006	920.67	17.67	45.36	66.94	2017	741.91	13.25	30.38	56.31
2007	927.32	18.30	45.03	65.90	2018	755.20	13.73	30.67	53.03

（二）美国入境旅游客源市场结构分析

美国商务部旅游与旅行办公室网站公布的数据显示，美国入境旅游共有 53 个客源国。客源市场主要集中在加拿大、墨西哥、英国、日本、德国、

法国、巴西、中国、韩国、澳大利亚、意大利等 11 个国家。其中, 加拿大、墨西哥、英国、日本、德国、法国在 1997 ~ 2018 年间一直处于美国入境旅游客源市场的前 8 位中。从表 2 可以看出, 1997 ~ 2018 年 HHI 、 CR_1 指数呈先上升后下降的趋势, 其中 HHI 指数由 1997 年的 1547.61 上升到 2006 年的 1811.80, 后下降到 2018 年的 1365.72, 22 年间下降了 181.89。 CR_1 指数由 1997 年的 31.68 上升到 2012 年的 33.91, 后下降到 2018 年的 26.63, 22 年间下降了 5.05。1997 ~ 2018 年 CR_3 、 CR_8 , 大致呈先下降后上升再下降的趋势。其中: CR_3 指数由 1997 年的 60.82 下降到 2018 年的 55.77, 下降 5.05, 期间最高值为 2006 年的 65.61; CR_8 指数由 1997 年的 78.20 下降到 2018 年的 72.15, 下降 6.05, 期间最高值为 2005 年的 80.04。说明美国入境旅游客源市场越来越多样化, 入境旅游稳定性在提高。

表 2 美国入境旅游客源流量的市场集中度

年份	聚集度指数	集中度指数/%			年份	聚集度指数	集中度指数/%		
	HHI	CR_1	CR_3	CR_8		HHI	CR_1	CR_3	CR_8
1997	1 547.61	31.68	60.82	78.20	2008	1 753.87	32.63	64.17	77.76
1998	1 465.46	28.93	59.70	77.68	2009	1 757.12	32.61	63.76	77.39
1999	1 483.50	29.10	59.74	77.30	2010	1 724.55	33.27	62.17	76.93
2000	1 456.96	28.68	59.12	76.62	2011	1 693.96	33.62	61.13	76.23
2001	1 545.54	30.43	60.20	76.98	2012	1 728.56	33.91	61.37	76.91
2002	1 672.68	31.50	62.85	79.01	2013	1 585.51	32.65	58.40	74.67
2003	1 720.88	31.97	64.44	79.88	2014	1 550.10	30.52	58.60	74.47
2004	1 678.68	31.76	63.28	79.45	2015	1 389.03	26.62	56.66	72.98
2005	1 743.90	30.21	64.75	80.04	2016	1 375.70	25.26	56.21	72.53
2006	1 811.80	31.37	65.61	79.85	2017	1 346.20	26.25	55.25	72.29
2007	1 785.29	31.64	65.16	78.57	2018	1 365.72	26.63	55.77	72.15

中美两国相比较而言, 无论是聚集度指数 HHI , 还是集中度指数 CR_1 、 CR_3 、 CR_8 , 中国都比美国的数值要小。说明中国的入境旅游客源市场比美国的入境旅游客源市场要更分散, 入境旅游的稳定性更高。从各指数的变化趋势看, 中美各指数虽都呈下降趋势, 入境旅游稳定性都在提高, 但中国的各项指数下降速度更快, 入境旅游稳定性提高更快。说明在未来很长一段时间内, 中国入境旅游的稳定性优势将会继续保持下去, 甚至会进一步得到巩固和加强。

三、基于事件冲击影响的比较分析

(一) 1978 年以来中美旅游重大事件梳理

如表 3 所示, 近 40 年来, 全球重大事件频发, 对中美入境旅游可能存在影响的有 16 件。从事件发生地来看, 发生地只包含美国不包含中国的有

4 次事件，分别是 1987 年股灾、洛杉矶地震、“9·11”恐怖袭击事件、墨西哥湾漏油事件；发生地只包含中国不包含美国的有 7 次事件，分别是政治风波、亚洲金融危机、SRAS 危机、北京奥运会、钓鱼岛事件、南海争端、萨德事件；发生地既包含中国又包含美国的有 5 次事件，分别是石油危机、第五次台海危机、五八事件、全球金融危机、中美贸易摩擦。从重大事件发生地来看，发生在中国及其周边或直接与中国相关的事件多于美国。

表 3 1978 ~ 2018 年中美旅游重大事件一览表

时间	事件名称	事件概况	主要影响地
1982	石油危机	世界石油产量剧减，油价暴涨，导致全球经济衰退。	全球
1987	1987 年股灾	华尔街上的纽约股票市场刮起了股票暴跌的风潮，爆发了历史上最大的一次崩盘事件。	全球
1989	政治风波	极少数人利用学潮引发的一场政治动乱，平息后遭国际封锁。	中国
1994	洛杉矶地震	洛杉矶发生里氏 6.6 级地震，经济损失高达 300 亿美元。	美国
1995	第五次台海危机	美国政府允许李登辉访美发表“台独”演讲，大搞“两个中国”。中国在台湾海峡和附近海域进行联合军事演习，中美关系再度受创。	中国和美国
1997	亚洲金融危机	爆发于泰国，席卷整个亚洲的一次金融危机。	亚洲
1999	五八事件	以美为首的北约在轰炸南联盟的过程中轰炸中国驻南联盟大使馆。	中国和美国
2001	“9·11”恐怖袭击事件	恐怖分子劫持飞机撞击美国纽约世贸中心和华盛顿五角大楼。	美国
2003	SARS 危机	一种具有高传染性、高致命性的疾病在全球全面爆发。	中国
2008	北京奥运会	北京承办了第 29 届夏季奥林匹克运动会，吸引了全球的目光。	中国
2008	全球金融危机	爆发于华尔街，席卷全球的一次金融危机。	全球
2010	墨西哥湾漏油事件	“深水地平线”钻井平台在美国墨西哥湾水域爆炸起火并最终沉没，导致 11 人死亡和大量原油外泄。	美国
2012	钓鱼岛事件	日本无视历史事实，声称钓鱼岛为日本的“固有领土”，引发中日领土争端。	中国和日本
2016	南海争端	菲律宾非法侵占南海岛屿，海牙仲裁引起中美海军对峙。	中国和菲律宾
2017	萨德事件	韩国国防部不顾中国反对，执意把萨德部署在乐天星州高尔夫球场。	中国和韩国
2018	中美贸易摩擦	美国宣布对中国加收 2000 亿美金的商品关税挑起贸易争端。	中国和美国

(二) 中美入境旅游本底趋势线的建立

1. 中国入境旅游本底趋势线的建立

40 年来, 中国入境旅游客流量从 1978 年的 22.96 万人次增长到 2018 年的 3 054.3 万人次, 年平均增长率为 330.07%。依据所收集的数据, 以及本底趋势线理论及其建模方法, 建立中国入境旅游本底趋势线方程, 计算各年本底值, 并将本底值与统计值绘制成图 1。

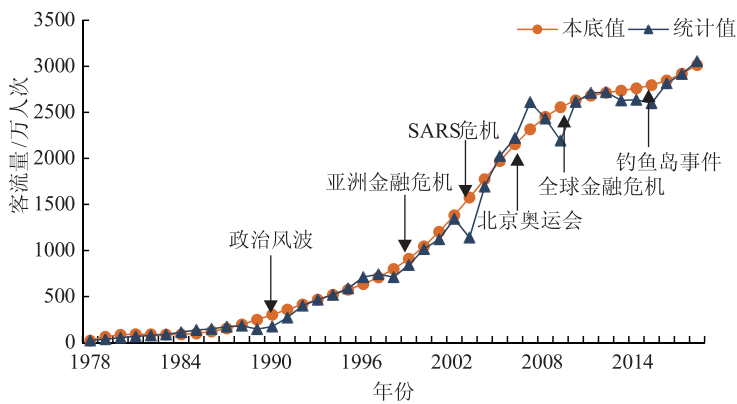


图 1 外国入境游客本底趋势线

从图 1 中可以看出: 1978 年以来, 外国游客入境旅游共受到 1989 年政治风波、1996 年亚洲金融危机、2003 年 SARS 危机、2008 年北京奥运会、2008 年全球金融危机、2012 年的钓鱼岛事件等 6 次事件的影响; 1982 年全球石油危机和 2018 年中美贸易摩擦事件的影响在图中表现并不明显。

入境游客根据目的分为会议商务、观光休闲、探亲访友、服务员工、其他等类型, 不同类型游客发展过程不同, 对事件的响应程度不同。由于分类型游客统计工作起步较晚, 故分类型入境游客本底趋势线建立时间从 2001 年开始, 同时需要说明的是, 由于 2016 年和 2017 年按目的分类的入境旅游客流量数据包含边民数量, 与往年统计口径不一样, 因此, 这两年的会议商务和观光休闲类入境旅游客流量数据是按会议商务和观光休闲类入境旅游客流量在总入境旅游客流量中所占比例推算所得。图 2 为会议商务类入境游客本底趋势线, 从图 2 中可以看到, 2001 年以来, 中国会议商务类入境游客共受到 2003 年 SARS 危机、2008 年北京奥运会、2008 年全球金融危机、2017 年萨德事件等 4 次事件的影响, 其他事件影响在图中表现不明显。

图 3 为观光休闲类入境游客本底趋势线, 从图 3 中可以看到, 2001 年以来, 中国观光休闲类入境游客共受到 2003 年 SARS 危机、2008 年北京奥运会、2008 年全球金融危机、2012 年钓鱼岛、2016 年南海争端、2017 年萨德事件等 6 次事件的影响, 其他事件影响在图中表现不明显。

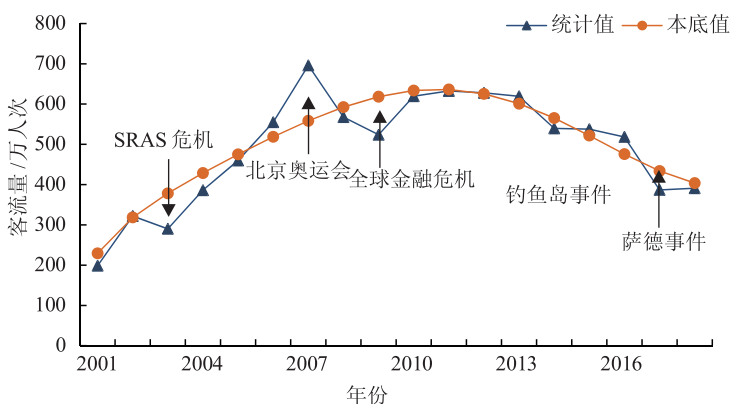


图2 会议商务类入境游客本底趋势线

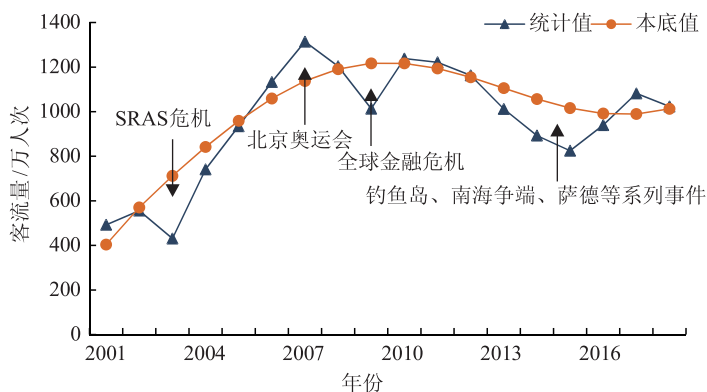


图3 观光休闲类入境游客本底趋势线

2. 美国入境旅游本底趋势线建立

美国入境旅游采集了1986~2018年的数据。美国入境旅游客流量从1986年的2959.75万人次，增长到2018年的7961.76万人次，平均年增长率为5.28%。从图4可以看出，1986年以来，美国入境旅游共受到1987年

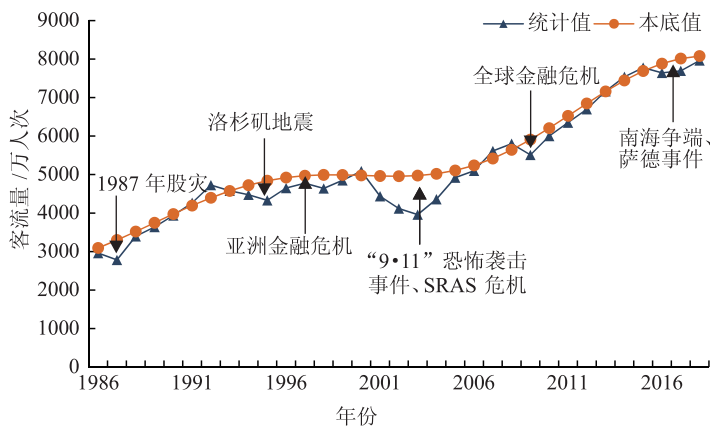


图4 美国入境旅游总客流量本底趋势线

股灾、1994 年洛杉矶地震、1998 年亚洲金融危机、2001 年“9·11”恐怖袭击事件、2003 年 SRAS 危机、2008 年全球金融危机、2016 年南海争端、2017 年萨德事件、2018 年中美贸易摩擦等 9 次事件的影响,其他事件影响在图中表现不明显。

图 5 是 1997~2018 年美国会议商务类入境旅游本底趋势线,从图 5 中可以看到,1997 年以来,美国会议商务类入境游客共受到 1998 年亚洲金融危机、2001 年“9·11”恐怖袭击事件、2003 年 SARS 危机、2008 年全球金融危机、2012 年钓鱼岛、2018 年中美贸易摩擦等 6 次事件的影响,其他事件影响在图中表现不明显。

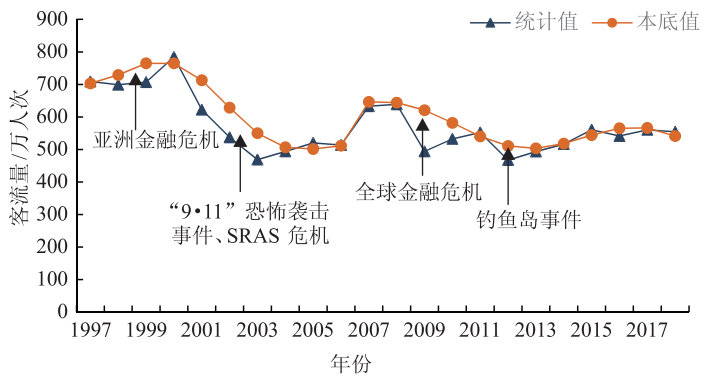


图 5 美国会议商务类入境旅游本底趋势线

图 6 是 1997~2018 年美国观光休闲类入境旅游本底趋势线,从图 6 中可以看到,1997 年以来,美国观光休闲类入境游客共受到 1998 年亚洲金融危机、2001 年“9·11”恐怖袭击事件、2003 年 SARS 危机、2008 年全球金融危机、2016 年南海争端、2017 年萨德事件、2018 年中美贸易摩擦等 7 次事件的影响,其他事件影响在图中表现不明显。

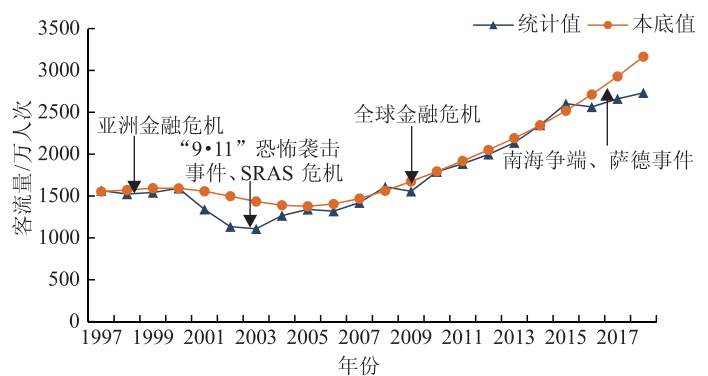


图 6 美国观光休闲类入境旅游本底趋势线

（三）重大事件对中美两国入境旅游影响及比较分析

1. 重大事件对中美入境旅游总客流量的影响及比较

计算中美 1986 年来各年本底值与统计值之差，分析重大事件对中美入境旅游总客流量的影响，结果如表 4 所示。

表 4 中美两国入境旅游客流量损失对比表

事件	年份	中国入境旅游		美国入境旅游	
		损失量/万人次	损失率/%	损失量/万人次	损失率/%
1987 年股灾	1987	- 19. 57	- 12. 77	516. 29	15. 65
	1989	101. 43	40. 98	111. 10	2. 96
政治风波	1990	127. 95	42. 27	38. 76	0. 98
	1991	87. 85	24. 48	- 73. 39	- 1. 75
洛杉矶地震	1994	1. 02	0. 20	248. 88	5. 27
亚洲金融危机	1998	87. 34	10. 94	352. 19	7. 06
	1999	66. 36	7. 30	141. 87	2. 84
“9·11”恐怖 袭击事件	2001	80. 47	6. 69	524. 59	10. 57
	2002	37. 80	2. 74	840. 59	16. 96
SARS 危机	2003	434. 42	27. 59	1 013. 62	20. 38
	2004	80. 66	4. 55	659. 50	13. 14
北京奥运会	2007	- 295. 47	- 12. 76	- 195. 95	- 3. 62
全球金融危机	2009	361. 55	14. 15	398. 49	6. 74
	2012	- 6. 47	- 0. 24	150. 14	2. 19
钓鱼岛等 系列事件	2013	106. 97	3. 91	- 5. 06	- 0. 07
	2014	124. 29	4. 50	- 92. 50	- 1. 24
	2015	196. 49	7. 03	- 86. 55	- 1. 13
南海争端	2016	31. 66	1. 11	242. 43	3. 08
萨德事件	2017	2. 82	0. 10	319. 85	3. 99
中美贸易摩擦	2018	- 41. 63	- 1. 38	117. 38	1. 45

注：损失量和损失率为负值表示该事件对入境旅游具有促进作用。

从表 4 中可以看出，所有重大事件，无论是发生在美国还是中国，都会对中美入境旅游产生或多或少的影响。1986 年以来，中国入境旅游共受到 12 次事件的影响，其中，对入境旅游产生负面影响的有 9 次，对入境旅游具有促进作用的有 3 次。对入境旅游产生负面影响的 9 次事件中：1989 年政治风波、2003 年 SRAS 危机、1998 年亚洲金融危机、2009 年全球金融危机对我国入境旅游影响较大；2001 年“9·11”恐怖袭击事件和 2012 年钓鱼岛等系列事件对我国入境旅游影响较小；洛杉矶地震、南海争端、萨德事件

对我国入境旅游影响很小,入境游客损失量不超过32万人次,损失率低于1.12%。而对入境旅游具有促进作用的3次事件中:1987年股灾和2008年北京奥运会对我国入境旅游促进作用较强,使我国入境旅游分别增长19.57万人次和295.47万人次,促进增长率分别为12.77%和12.76%;2018年中美贸易摩擦对我国入境旅游促进作用较小,使我国入境旅游增长41.63万人次,促进增长率为1.38%。

1986年以来,美国入境旅游共受到12次事件的影响,其中对入境旅游产生负面影响的有10次,对入境旅游具有促进作用的有2次。对入境旅游产生负面影响的10次事件中:1987年股灾、2001年“9·11”恐怖袭击事件、2003年SRAS危机对美国入境旅游影响较大;1994年洛杉矶地震、1998年亚洲金融危机、2009年全球金融危机对美国入境旅游影响较小;1989年政治风波、南海争端、萨德事件、2018年中美贸易摩擦对美国入境旅游影响很小;北京奥运会和钓鱼岛等系列事件对美入境旅游具有促进作用,但促进作用都较小。

12次事件共导致中国入境游客损失1565.94万人次,美国入境游客损失522.23万人次,美国入境旅游的损失量是中国的3.33倍。12次事件影响时间长度为20年,受事件影响,中美入境旅游平均损失率分别为11.28%和6.05%,看似中国入境旅游的稳定性较弱。但进一步分析发现,12次事件中只有5次事件发生在美国或直接与美国相关,而有8次事件是发生在中国及其周边或直接与中国相关,包括1989年政治风波这一极其特殊的事件。剔除1989年政治风波这一事件后,两国入境旅游平均损失率分别为5.90%和5.77%,大致相当。但由于发生在中国及其周边或直接与中国相关的事件更多,因此,中国入境旅游稳定性更高。在中美贸易摩擦这一唯一与两国直接相关的事件中,中国的入境旅游同样比美国稳定。

2. 重大事件对中美会议商务类入境旅游客流量的影响及比较

2001年以来,中国会议商务类入境旅游共受到8次事件的影响,其中,对会议商务类入境旅游产生负面影响的有6次,对会议商务类入境旅游具有促进作用的有2次。对入境旅游产生负面影响的6次事件中:2001年“9·11”恐怖袭击事件、2003年SRAS危机、2009年全球金融危机、2017年萨德事件对我国会议商务类入境旅游影响较大;2012年钓鱼岛等系列事件、2018年中美贸易摩擦对我国会议商务类入境旅游影响较小。对入境旅游具有促进作用的2次事件中:2008年北京奥运会对我国会议商务类入境旅游促进作用较强,2016年南海争端对我国会议商务类入境旅游促进作用较小。

2001年以来,美国会议商务类入境旅游共受到8次事件的影响。其中:对会议商务类入境旅游产生负面影响的有7次,对会议商务类入境旅游具有

促进作用的有 1 次。对会议商务类入境旅游产生负面影响的 7 次事件中：2001 年“9·11”恐怖袭击事件、2003 年 SRAS 危机、2009 年全球金融危机对美国会议商务类入境旅游影响较大；2008 年北京奥运会、钓鱼岛等系列事件、南海争端、2018 年中美贸易摩擦对美国会议商务类入境旅游影响较小；2017 年萨德事件对美国会议商务类入境旅游具有促进作用，但促进作用较小。

8 次事件共导致中国会议商务类入境游客损失 161.91 万人次，美国会议商务类入境游客损失 469.61 万人次，美国会议商务类入境旅游的损失量是中国的 2.90 倍。8 次事件影响时间长度为 13 年，受事件影响，中美会议商务类入境旅游平均损失率分别为 9.45% 和 6.26%。8 次事件中只有 3 次事件发生在美国或直接与美国相关，而有 6 次事件是发生在中国及其周边或直接与中国相关。不考虑事件性质、影响范围和程度，仅就事件数量而言，发生在中国及其周边或直接与中国相关的事件数是美国的 2 倍，但平均损失率仅为 1.5 倍。可见，中国会议商务类入境旅游相对更稳定（见表 5）。

表 5 中美两国会议商务类入境旅游客流量损失对比表

事件	年份	中国会议商务类入境旅游		美国会议商务类入境旅游	
		损失量/万人次	损失率/%	损失量/万人次	损失率/%
“9·11”恐怖 袭击事件	2001	30.92	13.48	90.68	12.72
	2002	-3.47	-1.09	91.32	14.53
SARS 危机	2003	88.12	23.29	81.30	14.78
	2004	42.59	9.93	12.93	2.55
北京奥运会	2007	-137.63	-24.65	16.48	2.54
全球金融危机	2008	24.70	4.17	-3.97	-0.63
	2009	94.63	15.30	122.21	19.83
钓鱼岛等 系列事件	2012	-2.63	-0.42	29.81	6.00
	2013	-18.30	-3.05	2.38	0.48
	2014	25.78	4.56	18.47	3.45
南海争端	2016	-42.60	-8.95	3.60	0.66
萨德事件	2017	47.03	10.84	-6.99	-1.26
中美贸易摩擦	2018	12.77	3.16	11.39	2.01

注：损失量和损失率为负值表示该事件对入境旅游具有促进作用。

3. 重大事件对中美观光休闲类入境旅游客流量的影响及比较

2001 年以来，中国观光休闲类入境旅游共受到 8 次事件的影响，其中，对观光休闲类入境旅游产生负面影响的有 4 次，对观光休闲类入境旅游具有促进作用的有 4 次。对观光休闲类入境旅游产生负面影响的 4 次事件中，

2003 年 SRAS 危机、2009 年全球金融危机、2012 年钓鱼岛等系列事件对我国观光休闲类入境旅游影响较大,2016 年南海争端对我国观光休闲类入境旅游影响较小。对入境旅游具有促进作用的 4 次事件中,2001 年“9·11”恐怖袭击事件、北京奥运会、2017 年萨德事件对我国观光休闲类入境旅游促进作用较强,2018 年中美贸易摩擦对我国观光休闲类入境旅游促进作用较小。

2001 年来 8 次事件对美国观光休闲类入境旅游都产生了负面影响。其中,2001 年“9·11”恐怖袭击事件、2003 年 SRAS 危机、2009 年全球金融危机、2017 年萨德事件、2018 年中美贸易摩擦等事件对美国观光休闲类入境旅游影响较大,其他几次事件影响较小。

8 次事件共导致中国观光休闲类入境游客损失 710.88 万人次,美国观光休闲类入境游客损失 2018.46 万人次,美国观光休闲类入境旅游的损失量是中国的 2.84 倍。8 次事件影响时间长度为 14 年,受事件影响,中美观光休闲类入境旅游平均损失率分别为 12.02% 和 8.57%,中国是美国的 1.4 倍,但发生在中国及其周边或直接与中国相关的事件数是美国的 2 倍,中国观光休闲类入境旅游相对更稳定(见表 6)。

表 6 中美两国观光休闲类入境旅游客流量损失对比表

事件	年份	中国观光休闲类入境旅游		美国观光休闲类入境旅游	
		损失量/万人次	损失率/%	损失量/万人次	损失率/%
“9·11”恐怖 袭击事件	2001	-88.45	-21.90	216.01	13.88
	2002	14.36	2.52	364.07	24.31
SARS 危机	2003	281.34	39.51	326.15	22.73
	2004	100.52	11.94	123.11	8.86
北京奥运会	2007	-176.45	-15.51	49.87	3.39
全球金融危机	2008	-13.17	-1.11	-46.98	-3.01
	2009	203.61	16.73	117.35	7.01
钓鱼岛等	2012	-8.55	-0.74	53.72	2.62
	2013	93.38	8.45	53.94	2.46
系列事件	2014	163.69	15.49	-2.12	-0.09
	2015	191.25	18.82	-84.75	-3.37
南海争端	2016	51.93	5.24	148.84	5.49
萨德事件	2017	-92.29	-9.33	267.12	9.12
中美贸易摩擦	2018	-10.29	-1.02	432.13	13.66

注：损失量和损失率为负值表示该事件对入境旅游具有促进作用。

四、结论与启示

(一) 结论

本文收集近40年中美两国入境旅游相关数据,利用聚集度指数、市场集中度指数、本底趋势线,从客源市场结构和对事件冲击响应的程度两个层面,分析中美两国入境旅游的稳定性及抗事件冲击能力。结果发现:

1. 中国入境旅游的稳定性更高、提升速度更快

近40年来,中美两国入境旅游客源市场越来越多样化、分散化,入境旅游稳定性在提高,相比较而言,美国客源市场虽略多,但无论是聚集度指数 HHI ,还是集中度指数 CR_1 、 CR_3 、 CR_8 ,中国都比美国的数值要小。说明中国的入境旅游客源市场比美国的入境旅游客源市场要更分散,入境旅游的稳定性更高。中美两国 HHI 、 CR_1 、 CR_3 、 CR_8 指数虽都呈下降趋势,入境旅游稳定性都在提高,但中国的各项指数下降速度更快,入境旅游稳定性提高更快。说明在未来很长一段时间内,中国入境旅游的稳定性优势将会继续保持下去,甚至会进一步得到巩固和加强。

2. 中美入境旅游对同一事件的响应不同

1986年以来,中美两国入境旅游共受到12次事件的冲击和影响,其中中国入境旅游游客损失1 565.94万人次,美国入境游客损失5 222.23万人次。2001年以来,中美两国会议商务类入境旅游、观光休闲类入境均受到8次事件的影响,导致中国会议商务类、观光休闲类入境游客分别损失161.91万人次及710.88万人次,美国会议商务类、观光休闲类入境游客分别损失469.61万人次及2 018.46万人次。受事件影响,中美两国入境旅游平均损失率相差不大,但发生在中国及其周边或直接与中国相关的事件数较多,因此,中国入境旅游的稳定性相对更高。

3. 重大事件对入境旅游的影响是复杂多样的

世界入境旅游是一体的,不同旅游地之间的客源市场存在重叠。因此,发生在某一旅游地的重大事件,其影响会通过游客传递到其他旅游地。不同事件对同一旅游地或同一类型入境游客的影响不同。同一事件对不同旅游地的影响不同,对不同类型游客的影响也不同。危机事件对事件发生地的入境旅游有负面作用,但对其他旅游地入境旅游可能具有促进作用,对某一类型入境游客存在负面作用,但对其他类型入境游客可能存在促进作用;庆典事件对事件发生地入境旅游有促进作用,但对其他旅游地可能存在“抽血”的负面效应,对某一类型入境游客存在促进作用,但对其他类型入境游客可能存在负面作用,这是因为旅游需求存在刚需性,旅游地间存在可替代性。

(二) 启示

客源市场结构是影响入境旅游稳定性的重要因素。我国入境旅游客源市场主要集中在周边的亚洲国家,欧美等客源市场有待进一步开发。具体可以从以下几个方面开展:首先,加强营销推广,利用互联网等手段有针对性地客源国进行重点营销推广;其次,提升吸引力,进一步加强景区的开发和建设,深入挖掘历史文化,提高服务质量,加强旅游配套设施、服务设施的建设;再次,加强与其他国家的经济贸易联系,经济贸易联系与入境旅游之间有密切的关系,加强与欧美等国的经济贸易联系,有利于拓展欧美等国家的客源市场;最后,举办一些大型的节庆活动或赛事,提高知名度,稳固和提升现有客源市场,拓展新客源市场。

分类制订政策措施,应对重大事件的冲击和影响。对入境旅游有促进作用的事件,应根据其类型制订措施,突出重点,加强宣传,扩大正面事件影响程度,延长其影响时间,提升其促进作用。对入境旅游有负面作用的事件,需根据其类型、主要影响地等制订相关的政策措施,迅速进行危机公关和负面事件的应急处理,减少负面事件的扩散,降低负面事件对入境旅游的影响。

入境旅游是国民经济体系中的一部分,国家的政治、经济、社会文化等是入境旅游稳定性的依托和保障。不断提升我国的综合国力以及在国际社会的话语权和影响力,保持政治社会稳定和经济发展,提升交通及相关配套设施,优化入境旅游环境,是逐步提升入境旅游稳定性的重要途径。

入境旅游稳定性的影响因素有很多,本文仅从客源市场结构及对重大事件响应两个层面,比较中美两国入境旅游的稳定性,结论不一定完全准确,在未来的研究中应加入其他指标或因素进行更全面、更准确地分析。估算重大事件对入境旅游影响的方法和模型有很多,本底趋势线只是其中一个,本文的拟合优度并不是百分之百,导致研究结果可能会存在一定的偏差,在未来的研究中可以尝试采用其他方法或模型进行验证和优化。时间分辨率会影响到分析结果,本文采用年度数据进行分析,结果略显粗糙,重大事件对入境旅游影响的估算结果不是很精确,在未来的研究中可采用月度数据进行分析。

[参考文献]

- [1] LIM C, MACLEER M. Modelling international travel demand from Singapore to Australia [J]. *Anatolia*, 2003, 14 (1): 23-43.
- [2] MAZZOCHI M, MONTINI A. Earthquake effects on tourism in central Italy [J]. *Annals of Tourism Research*, 2001, 28 (4): 1031-1046.
- [3] GOODRICH J N. September 11, 2001 attack on America: a record of the immediate impacts and reactions in

- the USA travel and tourism industry [J]. *Tourism Management*, 2002, 23 (2): 573–580.
- [4] LIN B R. Small island developing states and their economic vulnerabilities [J]. *World Development*, 1995, 23 (9): 1615–1632.
- [5] DOGRU T, ELIZABETH A M, BULUT U, et al. Climate change: vulnerability and resilience of tourism and the entire economy [J]. *Tourism Management*, 2019, 72 (72): 292–305.
- [6] 孙根年. 我国境外旅游本底趋势线的建立及科学意义 [J]. *地理科学*, 1998, 18 (5): 51–57.
- [7] 朱迎波, 葛全胜, 魏小安, 等. SARS 对中国入境旅游人数影响的研究 [J]. *地理研究*, 2003, 22 (5): 551–559.
- [8] 马丽君, 孙根年. 30 年来危机事件对中国旅游业发展的影响及比较 [J]. *经济地理*, 2009, 29 (6): 1005–1010.
- [9] 王铮, 袁宇杰, 熊文. 重大事件对上海市入境旅游需求的影响: 基于 ADL 模型的分析 [J]. *旅游学刊*, 2010, 25 (4): 44–49.
- [10] 冯四朵, 白凯. 旅游目的地人为导致类危机属性构成: 测量量表开发的视角 [J]. *旅游学刊*, 2016, 31 (8): 90–101.
- [11] 孙春华. 浅谈旅游业的脆弱性及其规避途径 [J]. *北京第二外国语学院学报*, 2003 (5): 9–12.
- [12] 王兆峰, 杨卫书. 旅游产业的脆弱性及其评价指标体系研究 [J]. *江西社会科学*, 2009 (11): 81–85.
- [13] 曹福荣. 旅游业敏感性及其危机管理的适当解读: 冷静后的再研究与实证分析 [J]. *旅游学刊*, 2011, 26 (7): 44–52.
- [14] 李锋, 万年庆, 史本林, 等. 基于“环境—结构”集成视角的旅游产业脆弱性测度: 以中国大陆 31 个省市区为例 [J]. *地理研究*, 2014, 33 (3): 569–581.
- [15] 梁增贤, 解利剑. 传统旅游城市经济系统脆弱性研究: 以桂林市为例 [J]. *旅游学刊*, 2011, 26 (5): 40–46.
- [16] 苏飞, 陈媛, 张平宇. 基于集对分析的旅游城市经济系统脆弱性评价: 以舟山市为例 [J]. *地理科学*, 2013, 33 (5): 538–544.
- [17] 吕观盛. 产业依赖视角下的西南地区旅游城市经济脆弱性分析: 基于桂林、丽江和张家界的研究案例 [J]. *商业时代*, 2014 (31): 140–143.
- [18] 于秋莉, 董晓峰, 刘春雨. 敦煌市旅游经济系统脆弱性评价研究 [J]. *资源开发与市场*, 2014, 30 (3): 378–381.
- [19] 杨友宝, 王荣成. 边境民族地区旅游经济系统脆弱性评价及其优化路径: 以延边朝鲜族自治州为例 [J]. *地域研究与开发*, 2015, 34 (6): 104–109.
- [20] 刘佳, 周长晓, 韩欢乐. 旅游经济系统脆弱性测度及其时空演化特征: 以山东省沿海地区为例 [J]. *经济与管理评论*, 2015, 31 (3): 139–147.
- [21] 李瑞霞. 泰国旅游业稳定发展的原因探析 [J]. *南亚东南亚研究*, 2002 (3): 15–17.
- [22] 梁正宁. 澳门旅游业及其稳定与繁荣的关键因素 [J]. *社会科学家*, 1999, 14 (5): 30–33.
- [23] 刘改芳, 董观志. 基于生态位的区域旅游业稳定度研究 [J]. *旅游学刊*, 2007, 22 (5): 19–23.
- [24] 马丽君, 孙根年. 江苏省国际国内旅游的空间聚集性及成因分析 [J]. *商业研究*, 2009 (2): 170–174.
- [25] 高铨. 中国大陆电影产业的市场结构: 集中度分析 [J]. *北京电影学院学报*, 2007 (2): 103–106.
- [26] 孙根年. 我国 6 大境外客源市场旅游本底趋势线的建立 [J]. *系统工程理论与实践*, 2000, 18 (1): 141–144.

**Who Is More Stable in the Inbound Tourism Industry
Between China and the United States?
——A Comparative Analysis Based on the Structure
of Tourist Source Market and the Impact of Events**

MA Lijun, LIU Cong

(Business School of Xiangtan University, Xiangtan 411105, Hunan, China)

Abstract: By collecting the data of inbound tourism in China and the United States, and using Herfindahl-Hirschman Index (HHI), Market Concentration Rate (CR_n) and the trend line of the background, the stability of inbound tourism in China and the United State have been analyzed from two aspect, which including the structure of tourist market and the degree of response to the impact of events. The results show that: In the past 40 years, the stability of inbound tourism between China and the United States has been improved. Furthermore, compared with the inbound tourism industry in United States, the stability of Chinese inbound tourism industry is higher, and it is improving faster, as well. Since 1986, The inbound tourism industry in China and the United States have been affected by 12 incidents, and since 2001 the inbound tourists in the category of conference and business, sightseeing and leisure categories have been affected by 8 incidents. The average loss rate of inbound tourism between China and the United States affected by the incident is similar during the period, but the number of incidents occurring in and around China or directly related to China is higher than the United States, indicating that the Chinese inbound tourism industry is much more stable. Once, an important event occurred in one tourist destination, the impact of the event would be passed from one tourist destination to another. Different events affect visitors from the same destination or type of destination differently. The impact of the same event on different tourist destinations is different, and the impact on different types of tourists is also different.

Keywords: inbound tourism, stability, structure of the tourist source, the impact of events, China and the United States