

# 旅游发展对共同富裕影响的空间效应

## ——基于浙江省90个县市区的实证分析

张俊, 潘婷

(浙江工商大学 旅游与城乡规划学院, 310018)

**摘要:** 文章以浙江省90个县为研究区,从经济、社会、环境和精神四个维度构建共同富裕评价指标体系,采用空间杜宾模型分析旅游发展对共同富裕的空间效应。研究发现:在空间分布上,总富裕度及各子系统富裕度呈现空间的非平衡性;从直接效应来看,旅游发展对不同共同富裕类型的影响具有差异性,旅游发展能显著提升环境富裕度和精神富裕度,但对总富裕度、经济富裕度和社会富裕度的影响不明显;从空间溢出效应来看,旅游发展对邻县总富裕度和环境富裕度表现出较强的正向空间溢出效应,而对邻县社会富裕度、经济富裕度和精神富裕度的空间溢出效应较弱。在旅游发展过程中,宏观层面要重视共同富裕推进过程中区域发展不平衡的问题,并正确看待旅游发展对共同富裕的作用。

**关键词:** 旅游发展; 共同富裕; 富裕度; 空间分布

**中图分类号:** F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5841(2024)01-0030-15

### 引言

共同富裕是社会主义的本质要求,是中国式现代化的重要特征。更好满足人民日益增长的美好生活需要,必须坚持把促进全体人民共同富裕作为为人民谋幸福的着力点<sup>[1]</sup>。然而,由于当前我国发展不平衡不充分问题仍然突出,实现共同富裕需要经历一个艰巨且长期的过程,需要经济、政治、文化、社会、生态文明等多个领域的协同推进。旅游业作为我国国民经济的主导产业和最具幸福产业,理应承担起实现共同富裕目标的重任。2021年11月3日,文化和旅游部、浙江省人民政府印发了《关于高质量打造新时代文化高地推进共同富裕示范区建设行动方案(2021—2025年)》。文件指出,要让文化和旅游成为高质量发展建设共同富裕示范区的牵引性载体<sup>[2]</sup>。由此可见,旅游产业已成为实现共同富裕远景目标的重要引擎。基于此,本研究试图建立共同富裕评价指标体系并探讨旅游发展对共同富裕影响的空间效应,这对深入探寻我国旅游高质量发展路径,以及以旅游促进共同富裕的新思路具有重要的理论价值和现实意义。

**基金项目:** 国家社科基金后期资助一般项目“乡村旅游可持续生计系统演化及社区生计适应性研究(23FGLB038)”。

**作者简介:** 张俊(1987—),男,安徽马鞍山人,讲师,博士,硕士生导师,研究方向为旅游危机、旅游经济与乡村旅游研究;潘婷(1994—),女,浙江兰溪人,2022级硕士研究生,研究方向为旅游经济。

## 一、文献综述

### (一) 共同富裕

已有研究集中在梳理共同富裕的理论内涵、探究实践路径和构建评价指标体系三大方面, 对应着回答以下三个问题:

首先, 什么是共同富裕? “共同富裕”并不是一个新名词。中国传统哲学思想里有很多关于“共同富裕”精辟的论述, 如“天下大同”“不患寡而患不均”等, 反映了古代人民对美好生活的向往。马克思在《1857—1858年经济学手稿》中, 最早从理论上阐述了未来社会的共同富裕思想。他认为, 在生产力高度发展的条件下, 当工人群众自己占有自己的剩余劳动力的时候, 生产将以所有个人的富裕为目的<sup>[3]</sup>。随着生产力的发展和时代的进步, 共同富裕的理论内涵也在不断地丰富和发展, 由早期的物质富裕一元论延伸到政治、经济、社会、生态、文化五位一体的多元共富论<sup>[4]</sup>。国内学者对中国特色的社会主义共同富裕的理论内涵进行了不同维度的解读。一些学者认为, 共同富裕不是“同时富裕”“同步富裕”“同等富裕”, 更不是少数人的富裕, 而是在消除两极分化的基础上, 鼓励先富带动后富, 合理调整收入差距, 让发展成果更多、更公平地惠及全体人民<sup>[4]</sup>。另一些学者探讨共同富裕的要素构成与边界问题。如刘培林等从政治、经济、社会三个层面阐述, 认为共同富裕是在中国特色社会主义制度保障下, 全体人民共创日益发达、领先世界的生产力水平, 共享日益幸福且美好的生活<sup>[5]</sup>。李军鹏认为, 共同富裕是生活富裕、生态优美、社会和谐、公共服务体系完善的全方位富裕<sup>[6]</sup>。本研究认为, 新时代的共同富裕不仅仅是经济上的共同富裕, 同时也是政治、社会、生态和精神多领域的共同富裕, 简而言之, 是人的全面发展的共同富裕。

其次, 怎样实现共同富裕? 共同富裕的实现过程如同“摸石过河”, 没有唯一正确的标准路径, 需要在实践过程中不断地探索<sup>[7]</sup>。学者们从不同角度对共同富裕的实践路径进行了探讨, 主要可归纳为两方面。一方面是从共同富裕面临的问题出发。目前, 在共同富裕的推进过程中, 面临的主要问题是“如何做大‘蛋糕’和分好‘蛋糕’<sup>[8]</sup>”。具体而言, 就是存在城乡、区域、居民收入“三大差距”<sup>[9]</sup>。据此, 部分学者认为, 共同富裕的实践路径应该要坚持和完善经济制度及分配制度<sup>[10]</sup>、健全社会保障<sup>[11]</sup>、城乡融合发展<sup>[12]</sup>等, 是一种宏观层面的实践路径研究。另一方面是根据不同的研究对象, 探索差异化的共同富裕实践路径。比如, 农村地区加快乡村振兴<sup>[13-14]</sup>, 不发达地区扎实发展地方经济<sup>[15]</sup>。朱太辉等认为, 数字平台企业可以通过优化资源配置、加快科技创新和产业转型助力共同富裕<sup>[16]</sup>, 这是一种中观层面的实践路径研究。

最后, 如何评判共同富裕是否取得了“更为明显的实质性进展”。同样, 国内学者也从不同视角构建了共同富裕评价指标体系并进行测算。部分学者认为, 共同富裕评价体系的核心内容是共享和富裕。如刘培林等构建的

共同富裕评价体系包含总体富裕程度和发展成果共享程度两个维度<sup>[5]124</sup>。谭燕芝和王超等从富裕度、共同度、共享性和可持续性四个方面构建了农民共同富裕水平评价指标体系<sup>[17]</sup>。也有学者基于“人地关系地域系统理论”构建多维共同富裕能力评价指标体系<sup>[18]</sup>。在旅游研究领域,聚焦旅游地发展特征的共同富裕评价体系研究非常少,而且存在着缺乏实证检验的不足。然而,科学地构建旅游地共同富裕评价体系并进行有效测算和实际应用,在扎实推动旅游地共同富裕过程中显得尤为重要。

## (二) 旅游发展与共同富裕

关于旅游发展与共同富裕的逻辑关系,学术界已经做了一些初步的探讨。旅游是一个综合性产业,赋能共同富裕是全方位的。在物质富裕方面,多数学者发现,旅游产业本身所具有的吸纳就业和富民安民的作用,在宏观上可以带动地区经济发展、促进区域和城乡协调发展、推进基本公共服务均等化等<sup>[19]16,[20],[21]41</sup>,在微观上有助于扩大中等收入群体、增加低收入群体收入等。在环境富裕方面,发展旅游有助于社区居民积极参与人居环境治理,推动社区人居环境的可持续发展<sup>[22]</sup>。在精神富裕方面,旅游发展能够修复人们因劳作而产生的身心消耗,满足人们多层次的需求,丰富生命的意义,能够给民众带来幸福感。特别是人们的文化旅游消费、文化和旅游的参与能够弥合人群间的差距,对精神生活的共同富裕起着积极的促进作用<sup>[23]11</sup>。例如,于法稳和林珊认为,乡村生态旅游能很好地兼顾文化保护与促进当地经济发展两者之间的关系,是一种实现民族地区共同富裕的路径<sup>[24]</sup>。然而,也有学者发现,旅游业的快速发展会扩大城乡居民的收入差距,不利于促进城乡共同富裕的推进。张东徽和吴昊发现,冰雪旅游对基本公共服务均等化的影响不显著<sup>[25]</sup>。郭为等认为,旅游发展对共同富裕的影响存在一个黑箱效应<sup>[26]</sup>。

因而,关于旅游发展是否能够推进共同富裕,现有的实证研究尚未给出清晰的答案。虽然较多的研究认为,旅游发展对实现共同富裕是有正向促进作用,但这些研究大多只停留于现象层面的阐述,缺少定量的实证分析,研究存在区域和方法的局限性。鉴于此,本研究以浙江省共同富裕示范区为案例地,采用TOPSIS方法和空间杜宾模型,构建共同富裕评价体系,测算2021年浙江省县域共同富裕度及空间分布,并在此基础上探讨县域旅游发展对共同富裕的空间影响与溢出效应。

## 二、研究方法,指标体系与数据来源

### (一) 研究方法

#### 1. 熵权-TOPSIS方法

熵权-TOPSIS法是对传统TOPSIS评价法的改进。TOPSIS (technique for order preference by similarity to ideal solution) 评价法是有限方案多目标决策分析中常用的一种科学方法。此方法的优点是对数据分布及样本量、指标数量没有严

格的要求,也能比较充分地利用原始数据,信息损失较小,最大缺点之一就是其权重的确定具有主观随意性<sup>[27]</sup>。采用信息熵法可以有效消除这一主观因素带来的影响,因为熵权法是根据评价指标提供的信息客观确定其权重的<sup>[28]</sup>。

## 2. 空间杜宾模型

根据 Tobler 第一定律,任何事物与其他事物都是相关的,距离越近关联越紧密。现有研究文献表明,旅游发展和共同富裕存在显著的空间相关性,若忽略空间因素将得到有偏的估计结果<sup>[29]</sup>。基于此,本研究采用空间杜宾模型实证检验旅游发展对共同富裕的影响及其空间溢出效应。空间杜宾模型(Spatial Durbin Model,简称SDM),是空间滞后模型(Spatial Lag Model,简称SLM)和空间误差模型(Spatial Error Model,简称SEM)的组合扩展形式,包括被解释变量的空间相关性和解释变量的空间相关性。

## (二) 指标体系

### 1. 指标体系构建依据

随着时代的发展,共同富裕被赋予了更多层次的内涵。实现共同富裕,需要全面提升经济文明、政治文明、精神文明、社会文明和生态文明<sup>[30]</sup>。新时代的共同富裕不仅是物质经济上的富裕,而是既要有经济收入上的共同富裕,又要实现精神上的富有,社会是和谐稳定的,生态环境是友好的。本研究综合考虑到指标体系的可测量性、客观数据的可获得性以及旅游地发展特殊性,在借鉴前人研究成果并参考相关政策文件的基础上,最终构建了一个包含经济富裕、社会富裕、环境富裕和精神富裕四位一体的共同富裕评价体系。

### 2. 指标体系的构建

基于共同富裕的内涵和指标体系构建的依据,本研究构建了包含经济富裕、社会富裕、环境富裕和精神富裕四个维度的共同富裕评价指标体系,具体指标如表1所示。

表1 共同富裕评价指标体系

一级指标	二级指标	二级指标(方向)	权重	文献来源
	经济水平	地区生产总值(+)	0.034 5	李金昌、余卫, 2022 <sup>[4]9-12</sup>
		人均生产总值(+)	0.024 8	
经济富裕	产业结构	第三产业产业结构(+)	0.006 9	张爱英、张明, 2023 <sup>[35]</sup>
		进出口总额(+)	0.070 2	
	经济活力	社会消费品零售总额(+)	0.038 1	刘培林等, 2021 <sup>[5]124-125</sup>
		社会固定资产投资额(+)	0.030 2	
		总客运量(+)	0.163 2	
城乡协调		城镇化率(+)	0.016 8	孙豪、曹肖烨, 2022 <sup>[19]7-10</sup>
		城乡居民可支配收入比(0)	0.012 8	
创新能力		科学技术经费支出比重(+)	0.035 8	李金昌、余卫, 2022 <sup>[4]9-12</sup>
		专利申请授权量(+)	0.033 2	

表1 (续)

一级指标	二级指标	二级指标 (方向)	权重	文献来源	
社会富裕	社会保障	医院数 (+)	0.030 2	刘培林等, 2021 <sup>[5]125</sup> ; 徐菁, 2022 <sup>[31]133</sup> ; 刘兴远, 2022 <sup>[36]</sup>	
		医院床位数 (+)	0.039 0		
		医生数 (+)	0.031 8		
		城乡居民基本养老保险参保人数 (+)	0.021 0		
		城乡居民基本医疗保险参保人数 (+)	0.017 4		
		养老服务机构数 (+)	0.025 6		
		养老服务机构床位数 (+)	0.026 7		
		居民最低生活保障线以下人数 (-)	0.049 9		
		失业率 (-)	0.008 8		
		居民生活			互联网宽带接入用户数 (+)
城镇居民人均可支配收入 (+)	0.014 9				
农村居民人均可支配收入 (+)	0.025 3				
城镇居民人均生活消费支出 (+)	0.012 4				
城镇居民恩格尔系数 (-)	0.006 8				
环境富裕	工业污染	工业化学需氧量排放量 (-)	0.001 2	李旭辉等, 2018 <sup>[32]78</sup> ; 钞小静、 任保平, 2022 <sup>[33]10</sup>	
		工业氮氧化物排放量 (-)	0.002 6		
		工业颗粒物排放量 (-)	0.002 1		
	环境质量	空气质量优良率 (+)	0.009 2		
PM <sub>2.5</sub> 年均浓度 (-)		0.011 9			
精神富裕	基本文化服务	体育场馆数 (+)	0.018 5	傅才武、高为, 2022 <sup>[23]21</sup>	
		博物馆数 (+)	0.039 9		
		公共图书馆图书藏量 (+)	0.027 9		
	教育事业发展	教育事业费支出比重 (+)	0.010 1		李金昌、 余卫, 2022 <sup>[4]10</sup>
			0.033 0		
	文旅发展	旅游总收入 (+)	0.034 5		程承坪、 孙佩雯, 2023 <sup>[34]49-51</sup>
			0.008 0		
文化消费	城镇居民人均教育文化娱乐消费支出比重 (+)	0.008 0			

经济富裕维度。经济富裕是共同富裕的物质基础，也是促进共同富裕的重要保障。我国当前仍存在区域经济发展不平衡不充分、城乡区域发展和收入分配差距较大等问题。因而，全力推进经济高质量发展仍是当前我国经济发展的重心，也是实现共同富裕的必然路径<sup>[4]9</sup>。已有文献表明，我国社会福利提升主要依赖于经济增长<sup>[19]7</sup>。借鉴李金昌和余卫<sup>[4]9-12</sup>、刘培林等<sup>[5]124-125</sup>学者的相关文献，经济富裕维度设置了经济水平、产业结构、经济活力、城乡协调和创新能力5个二级指标，下设11个三级指标。

社会富裕维度。一方面，社会富裕是共同富裕的稳定剂，可为实现共同富裕提供有利的社会环境和条件。以民生为重点的社会建设包括教育、就业、收入分配、社会保障、医疗卫生和社会管理等方面的内容，与人民群众的切身利益密切

相关。另一方面, 更好满足人民日益增长的美好生活需要, 是共同富裕实现的最终目的。因而, 参考徐菁<sup>[31]132-133</sup>、刘培林等<sup>[5]125</sup>学者的研究成果, 本研究设置的社会富裕维度包括社会保障和居民生活 2 个二级指标、14 个三级指标。

环境富裕维度。环境富裕为共同富裕的实现提供良好的生产生活环境, 反映了人民的宜居状况。环境富裕维度主要体现工业污染排放和空气质量。参照李旭辉等<sup>[32]77-78</sup>、钞小静和任保平<sup>[33]10</sup>等学者的研究, 本研究设置的环境富裕维度包括工业污染排放和环境质量 2 个二级指标、5 个三级指标。

精神富裕维度。精神富裕是实现共同富裕的重要内容, 是促进人的全面发展的内在要求。精神富裕既包括满足精神生活富裕的硬件设施, 也包括人民的文化参与、精神体验和精神愉悦。参考傅才武和高为<sup>[23]21</sup>、李金昌和余卫<sup>[4]10</sup>、程承坪和孙佩雯<sup>[34]49-51</sup>等学者的研究成果, 本研究基于客观数据建立精神富裕维度, 包括基本文化服务、教育事业发展、文旅发展和文化消费 4 个二级指标、7 个三级指标。

### (三) 变量说明与数据来源

为实证分析旅游发展对共同富裕的影响机理, 本研究选取 9 个变量, 包括被解释变量、核心解释变量和控制变量。指标解释如下:

被解释变量。依据 TOPSIS 方法测算出的总富裕度、经济富裕度、社会富裕度、环境富裕度和精神富裕度作为衡量共同富裕水平的代理变量。

核心解释变量。国内外文献大多采用游客接待量和旅游收入衡量旅游专业化水平。旅游收入是国民经济总量的重要组成部分, 能够更好地反映旅游产业在国民经济系统的重要程度。本研究参考赵磊<sup>[38]36</sup>、Zuo & Huang<sup>[39]156</sup>等学者的研究成果, 运用旅游总收入占 GDP 的比值来表示旅游专业水平。

控制变量。参考赵磊<sup>[38]36</sup>、Zuo & Huang<sup>[39]156</sup>、唐小惠等<sup>[40]</sup>学者的研究, 选取交通设施水平 (公路里程与国土面积的比值)、对外开放水平 (进出口总额占 GDP 比值)、资本投入 (依据“永续盘存法”计算出的物质资本存量占 GDP 的比重)、创新能力 (科技支出占财政支出比重)、产业结构 (服务业占 GDP 比重)、城镇化水平 (城镇人口占总人口比重) 和政府管理水平 (财政支出占 GDP 比重) 作为本研究的控制变量。

研究数据主要来源于《浙江统计年鉴》(2022 年)、《浙江年鉴》, 以及各个县级行政区《国民经济与社会发展统计公报》(2021) 和各地方统计局公布的相关数据。基于此, 最终收集了 2021 年浙江省 90 个县级行政区的相关数据, 对于个别地区少数指标数据缺失问题采用线性插值法或 2020 年数据予以补齐。变量的描述性统计详见表 2。

表 2 变量的描述性统计

变量	平均值	标准差	最小值	最大值
总富裕度	0.113	0.111	0.026	0.769
经济富裕度	0.086	0.118	0.009	0.787

表2 (续)

变量	平均值	标准差	最小值	最大值
社会富裕度	0.227	0.127	0.049	0.775
环境富裕度	0.550	0.193	0.123	0.947
精神富裕度	0.207	0.118	0.046	0.516
旅游专业水平	0.154	0.174	0.020	1.199
交通设施水平	1.307	0.548	0.088	4.483
对外开放水平	0.437	0.391	0.018	2.256
资本投入	0.710	0.526	0.050	3.203
创新能力	0.039	0.041	0.002	0.31
产业结构	0.516	0.120	0.192	0.923
城镇化水平	0.688	0.139	0.443	1.000
政府管理水平	0.168	0.109	0.053	0.589

### 三、实证研究

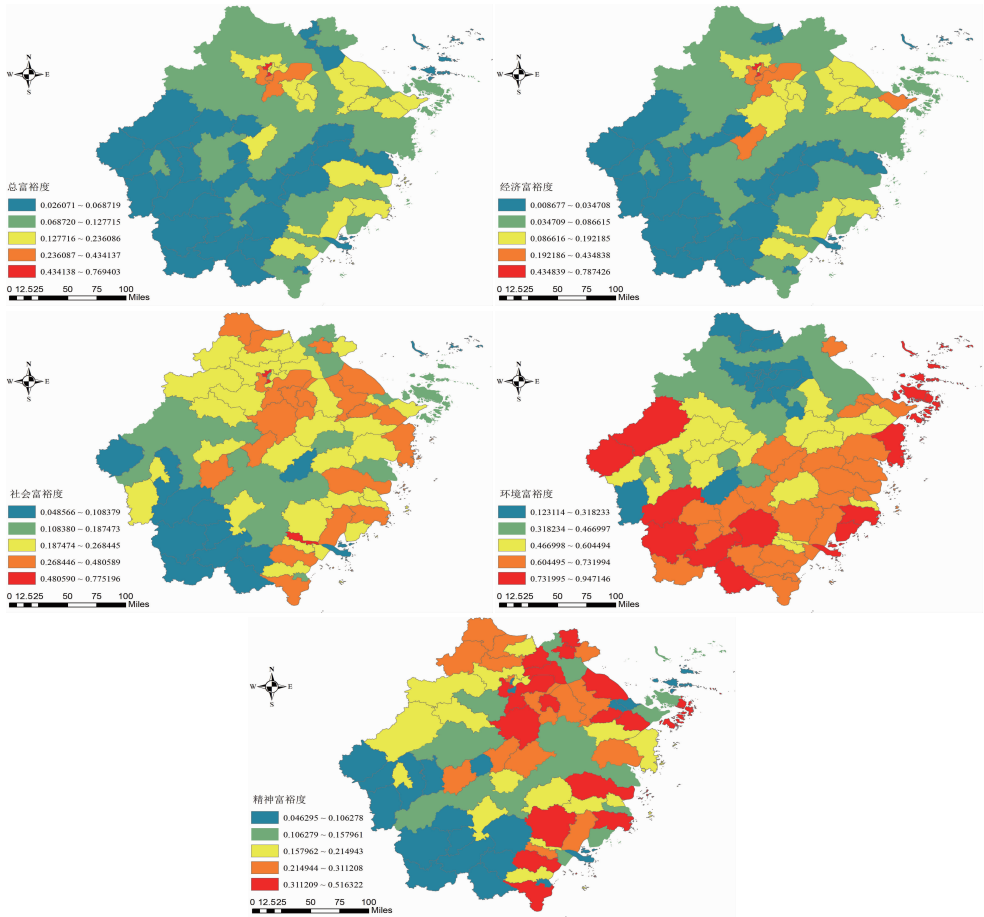
#### (一) 浙江省县域共同富裕度空间分布

本研究利用熵权-TOPSIS方法测算出2021年浙江省县域共同富裕综合水平及其子系统水平(包括总富裕度、经济富裕度、社会富裕度、环境富裕度和精神富裕度),并进一步通过ArcGIS软件中的自然断点法(Jenks)将水平值划为高值、中高值、中值、中低值和低值五个等级,分别反映共同富裕度的高低,进而将其可视化。图1显示了浙江省县域总富裕度和各子系统富裕度的空间分异格局。总体而言,浙江省县域共同富裕的空间分布表现出极大的非平衡性。

总富裕度方面,大部分县域皆位于中低值区和低值区,高值区的富裕度要远高于其他区域,且集中在杭州市的上城区(0.769)、拱墅区(0.576)和萧山区(0.434)。中高区的县域主要分布在杭州市(滨江区、西湖区、余杭区和钱塘区)、宁波市(鄞州区和北仑区)和金华市(义乌区)。可以看出,杭州市所有区域的总富裕度均已达到较高水平。在经济富裕度方面,大部分地区的经济富裕度皆处于中等以下水平且区域间差距较大,中高值区和高值区的县域共有32个,主要分布在浙江省的东北部地区,隶属于经济较为发达的城市(杭州、宁波、温州和绍兴等地)。在社会富裕度方面,区域间分化比较明显。中高值区以上的县域皆为杭州市主城区,其中,上城区的社会富裕度最高,达到0.775,拱墅区(0.758)位居其次。在环境富裕度方面,大多县域的环境富裕度皆比较高,说明浙江省重视环境保护和环境治理,有效地落实了“绿水青山就是金山银山”发展理念,其中嵊泗县(0.947)、普陀区(0.904)、定海区(0.896)、岱山县(0.868)的环境富裕度是最高的。在精神富裕度方面,浙江省精神富裕度都不太高,其中,高值区分布比较零散,大多为旅游知名的区县,如普陀区、长兴县、安吉县、德清县、桐乡等地。

## (二) 全局空间自相关分析

空间自相关分析是县域共同富裕度空间异质性影响因素分析的前提。鉴于此, 本研究以县域为研究单位, 采用全局 Moran 指数识别县域共同富裕综合水平及各子系统富裕水平的空间关联特征。表 3 显示, 总富裕度及子系统富裕度的 Moran's  $I$  指数皆为正数, 且  $Z$  值大于 2.58,  $P$  值小于或等于 0.05, 均拒绝“富裕度在县域范围内呈随机分布”的原假设, 说明总富裕度及各子系统富裕度在县域范围内存在显著的空间正相关性。



审图号: GS (2022) 1873 号

图 1 共同富裕度空间分布

表 3 县域共同富裕度的全局 Moran's  $I$  值

	Moran's $I$	$Z$ 值	$P$ 值
总富裕度	0.587	11.443	0.000
经济富裕度	0.617	12.050	0.000
社会富裕度	0.334	6.191	0.000
环境富裕度	0.915	15.968	0.000
精神富裕度	0.102	1.960	0.050

### (三) 旅游发展影响共同富裕度的空间计量分析

为深入揭示县域旅游发展对共同富裕的影响机理,本研究运用截面空间杜宾模型进行实证分析。表4报告了旅游发展影响总富裕度及各子系统富裕度的回归结果。可以看出,在模型1-模型5中,根据ELHORST的空间相关性检验准则,首先 $LM-lag$ 、 $LM-error$ 和 $Robust LM-lag$ 、 $Robust LM-error$ 统计量至少在10%显著性水平下均拒绝了原假设,表明应该选用空间计量模型进行估计。然后,用 $LR$ 统计量来检验SDM模型能否简化为SLM模型或SEM模型,标准显示 $LR$ 统计量在10%显著水平下皆拒绝原假设,表明本研究应选用SDM模型。

表4 空间杜宾回归结果

	总富裕度 模型1	经济富裕度 模型2	社会富裕度 模型3	环境富裕度 模型4	精神富裕度 模型5
旅游专业水平	0.016 (0.030)	-0.047 (0.036)	-0.061 (0.052)	0.163** (0.073)	0.208*** (0.073)
交通设施水平	-0.027** (0.011)	-0.037*** (0.011)	0.007 (0.017)	0.075** (0.036)	0.045 (0.030)
对外开放水平	0.027** (0.013)	0.054*** (0.014)	-0.042** (0.020)	-0.003 (0.040)	-0.003 (0.047)
资本投入	-0.012 (0.011)	-0.005 (0.012)	-0.023 (0.016)	0.050 (0.035)	-0.009 (0.030)
创新能力	-0.546*** (0.181)	-0.662*** (0.220)	-0.651*** (0.249)	0.796 (0.545)	-0.108 (0.468)
产业结构	0.157*** (0.046)	0.158*** (0.050)	0.432*** (0.072)	0.121 (0.134)	0.455*** (0.119)
城镇化水平	0.110*** (0.037)	0.101** (0.043)	0.274*** (0.062)	0.515*** (0.108)	0.067 (0.101)
政府管理水平	-0.155*** (0.056)	-0.123** (0.054)	-0.563*** (0.077)	0.623*** (0.181)	-0.690*** (0.139)
W* 旅游 专业水平	0.001* (0.000)	0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	0.004*** (0.001)	-0.001 (0.001)
W* 交通 设施水平	0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	0.001** (0.000)	0.001 (0.000)	0.001*** (0.000)
W* 对外 开放水平	0.001 (0.000)	-0.001 (0.000)	-0.001** (0.000)	0.001 (0.000)	-0.001 (0.000)
W* 资本投入	0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	-0.001 (0.000)	-0.001 (0.000)	-0.001*** (0.000)
W* 创新能力	-0.001* (0.001)	-0.002*** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.002 (0.002)	-0.004*** (0.001)
W* 产业结构	0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	0.001 (0.001)	0.001** (0.001)

表 4 (续)

	总富裕度 模型 1	经济富裕度 模型 2	社会富裕度 模型 3	环境富裕度 模型 4	精神富裕度 模型 5
<i>W</i> * 城镇化 水平	-0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.000)
<i>W</i> * 政府 管理水平	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.000)	-0.002*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.000 (0.001)
<i>Rho</i>	0.001 (0.000)	0.001*** (0.000)	-0.001 (0.000)	0.001 (0.000)	-0.001 (0.000)
<i>Sigma</i>	0.042*** (0.003)	0.040*** (0.003)	0.053*** (0.004)	0.116*** (0.010)	0.096*** (0.007)
<i>LM-lag</i>	629.881***	380.577***	35.301***	125.898***	22.652***
<i>Robust LM-lag</i>	2 465.752***	8 327.818***	41.260***	679.995***	37.754***
<i>LM-error</i>	254.329***	641.607***	1.790*	83.785***	1.924*
<i>RobustLM-error</i>	2 090.20***	8 588.847***	6.198***	637.881***	15.591***
<i>LR Test</i>	67.324***	121.179***	27.790***	62.731***	20.671***
<i>N</i>	90	90	90	90	90
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.930	0.918	0.921	0.923	0.788

注: 括号内数值为标准差; \* 表示  $P < 0.1$ , \*\* 表示  $P < 0.05$ , \*\*\* 表示  $P < 0.01$ 。

### 1. 总富裕度维度

计量结果显示, 旅游专业化的估计系数为正, 但未通过 10% 水平的显著性检验, 说明县域旅游发展对总富裕度的促进作用不明显。其潜在的原因是在新冠疫情冲击下, 旅游产业遭受重创<sup>[41]</sup>, 导致数以万计的旅游企业濒临倒闭、从业者陷入失业的困境。旅游业的恢复需要经历一个艰难且漫长的过程。另外, 旅游业在浙江省县产业经济中处于一个相对边缘产业, 旅游经济在大多数县域中所占经济总量的比重较小, 2021 年将近有 50 个县旅游收入占 GDP 比重小于 9%。旅游发展对总富裕度的贡献仍是非常有限的<sup>[42]</sup>。旅游专业化的空间滞后系数在 10% 水平下显著为正, 但系数比较小, 说明旅游发展对相邻县域的总富裕度提升具有一定的空间溢出效应。就控制变量而言, 交通设施水平、创新能力、政府管理水平的回归系数显著为负, 说明县域交通设施规模不足、创新能力不足以及政府对市场经济的过度干预是阻碍总体富裕度提升的重要因素。对外开放水平、城镇化水平和产业结构的回归系数显著为正, 说明浙江省县域对外开放水平较高, 城镇化水平较高、产业结构比较合理, 有利于总富裕度的提升。

### 2. 经济富裕度维度

经济富裕度的空间滞后系数大于 0, 且通过 1% 水平的显著性检验, 说明经济富裕度存在明显的空间集聚效应。旅游专业化的影响系数小于 0, 但未通过 10% 水平的显著性检验, 说明疫情之下旅游业发展负向影响经济富裕度。当前浙江省旅游业县域间、各旅游板块间发展水平仍严重不平衡, 在

一定程度上不利于县域经济的共同富裕。旅游专业化的空间滞后系数不显著为正,说明旅游发展对邻县经济富裕度的影响不显著。这可能是由于县域旅游市场规模有限,对周边县的经济增长影响不大<sup>[43]</sup>。正如 Liu 等人所述,高水平城市之间可能会出现溢出效应,在周边小地区的溢出效应较小且不显著<sup>[44]</sup>。就控制变量而言,所有变量的影响方向与总富裕度是一致的。

### 3. 社会富裕度维度

从回归结果来看,旅游专业化的估计系数小于0,未通过10%水平的显著性检验,说明旅游发展对社会富裕度的影响不显著为负,其潜在原因包括:一是旅游发展有可能导致旅游地居民收入分化、利益分配不公、旅游犯罪率上升等问题,在一定程度上负面影响社会共同富裕<sup>[45]</sup>。二是在新冠疫情冲击下,国内旅游经济活动严重受阻,多数旅游地游客接待量急剧下滑,导致大量旅游从业者和旅游经营者长期处于失业或待业的处境,这对旅游地居民家庭生活和社会稳定造成了影响。旅游专业化的空间滞后系数不显著为正,说明县域旅游发展对相邻地区的社会富裕度的空间溢出效应不明显。

### 4. 环境富裕度维度

旅游专业化的估计系数和空间滞后系数分别为0.163和0.004,且均通过1%水平的显著性检验,表明县域旅游发展在环境维度上对本县的环境富裕度有着正向影响,同时对周边县的环境富裕度也有着显著的正向空间溢出效应,这与浙江省一直践行“绿水青山就是金山银山”的发展理念密不可分的。本文的研究结果与王松茂和郭英之<sup>[46]205</sup>、Lee & Brahmastre<sup>[47]</sup>等学者的研究相同,即发展旅游业有助于旅游地生态环境的改善。正如王松茂和郭英之所述,近年来在大力发展生态旅游、森林旅游、乡村旅游的带动下,旅游地废气污水排放、生活垃圾处理等污染源得到整治,生态资源得到有效保护和利用,人文景观设计、文化营造的力度持续加强,大大优化了县域及其相邻县域的社会环境和生态环境<sup>[46]205-206</sup>,让旅游产业真正成为“无烟产业”。

### 5. 精神富裕度维度

旅游专业化的估计系数为0.208,且通过1%水平的显著性检验,说明旅游发展能够提升精神生活富裕度。已有大量研究表明,旅游本身就是一种精神消费过程,成为满足人民对美好生活需要的重要途径,以旅游的形式完善人们精神生活的服务设施、增强人民群众的精神富裕度与主观幸福感<sup>[21]39</sup>。随着文旅融合的不断深入,旅游发展不仅能提高人们的精神富裕度,而且还能促进当地的精神文明建设。

## (四) 稳健性检验

为检验上述回归结果的稳健性,本研究以游客接待总量与常住人口的比值作为旅游专业化的代理变量,分析旅游发展对共同富裕度的空间影响,结果如表5所示。旅游专业化(TA)对总富裕度及各子系统富裕度的影响估计及空间溢出效应与表4保持一致,说明本研究的回归结果具有较强的稳健性。

表 5 稳健性回归

	总富裕度 模型 6	经济富裕度 模型 7	社会富裕度 模型 8	环境富裕度 模型 9	精神富裕度 模型 10
旅游专业水平	0.001 (0.000)	-0.001 (0.000)	-0.001** (0.000)	0.002** (0.001)	0.002** (0.001)
W* 旅游 专业水平	0.000 1** (0.000 1)	0.000 1** (0.000 1)	0.000 1 (0.000 1)	0.000 1** (0.000 1)	-0.001 (0.000)
控制变量	是	是	是	是	是
Rho	0.000 2 (0.000)	0.001*** (0.000)	-0.001 (0.000)	0.001* (0.000)	-0.001 (0.000)
Sigma	0.036*** (0.003)	0.039*** (0.003)	0.052*** (0.004)	0.119*** (0.010)	-0.096*** (0.008)
LM-lag	626.848***	349.416***	36.752***	135.657***	23.324***
Robust LM-lag	2 219.962***	10 100***	42.998***	953.531***	39.884***
LM-error	233.257***	642.451***	0.289	135.829***	0.556
Robust LM error	1 826.371***	10 400***	6.535***	935.704***	17.117***
LR Test	110.517***	127.808***	29.049***	55.626***	19.422***
N	90	90	90	90	90
R <sup>2</sup>	0.775	0.513	0.921	0.913	0.775

注: 括号内数值为标准差; \* 表示  $P < 0.1$ , \*\* 表示  $P < 0.05$ , \*\*\* 表示  $P < 0.01$ 。

## 四、结论与启示

### (一) 结论

从空间分布的特征来看, 共同富裕水平在县域之间呈现出极大的非平衡性且不同类型的共同富裕水平区域差异较大。其中, 经济发达地区的经济富裕度和社会富裕度比较高, 环境富裕度在大多数地区均比较高, 旅游发展水平高的地区精神富裕度也较高。

从直接效应来看, 旅游发展对本地环境富裕度和精神富裕度具有显著的促进作用, 但对总富裕度、经济富裕度和社会富裕度的影响不显著。

从溢出效应来看, 旅游发展对邻县总富裕度和环境富裕度具有显著的正向空间溢出效应, 而对邻县社会富裕度、经济富裕度和精神富裕度的空间溢出效应不明显。

### (二) 研究启示

#### 1. 宏观层面要重视共同富裕推进过程中区域发展不平衡的问题

各地方政府正视自己发展的优势和不足, 发挥主导产业的辐射作用, 形成产业融合和互动, 夯实发展动力基础, 提高居民就业水平和收入水平, 进一步推动当前家庭由低富裕度成长为中高富裕度。同时, 要注重解决县域发展差距扩大和两极分化问题, 发挥发达城市对欠发达城市和县域的帮扶和带动作用, 缩小发达县域与欠发达县域的发展差距, 增强县域发展的平衡性。

## 2. 要正确看待旅游发展对共同富裕的作用

首先,政府需做好战略定位,结合自身条件明确当地的特色产业与资源,认清旅游产业的地位,因地制宜发展旅游业。为确保旅游业能够推动共同富裕,政府需引导旅游业健康发展,深化融合发展来增强旅游业发展韧性,通过旅游高质量发展实现人们的物质生活富足、精神生活富裕和生活环境优美。政府部门也要重视旅游发展可能会引发收入差距过大、社会不稳定等问题。

### (三) 不足之处

一是在共同富裕指标体系构建和测度方面,本研究主要选取了客观性指标来衡量共同富裕,忽略了个体的主观心理感受,而仅通过外在客观性指标所建立的精神富裕并不能准确地反映居民的精神富裕状况,具有一定的局限性。未来研究将基于“以人为本”的发展理论,结合心理学访谈和问卷调查适度增加主观性指标,构建一个全面系统的、科学的共同富裕指标体系。二是鉴于数据的可获得性,本研究仅以2021年截面数据为研究样本。由于受到新冠疫情的影响,研究结论可能存在一定偏差。因而,未来将采用面板数据对旅游发展与共同富裕的时间序列关系做纵向的比较。

### [参考文献]

- [1] 习近平. 扎实推动共同富裕 [J]. 求是, 2021 (20): 4-8.
- [2] 中华人民共和国文化和旅游部. 关于高质量打造新时代文化高地推进共同富裕示范区建设行动方案(2021—2025年) [EB/OL]. (2021-11-03) [2022-11-29]. [https://zwgk.mct.gov.cn/zfxgkml/qt/202111/t20211124\\_929222.html](https://zwgk.mct.gov.cn/zfxgkml/qt/202111/t20211124_929222.html).
- [3] 赵学清. 马克思《1857—1858年经济学手稿》研究读本 [M]. 北京: 中央编译出版社, 2017: 144.
- [4] 李金昌, 余卫. 共同富裕统计监测评价探讨 [J]. 统计研究, 2022, 39 (2).
- [5] 刘培林, 钱滔, 黄先海, 等. 共同富裕的内涵、实现路径与测度方法 [J]. 管理世界, 2021, 37 (8).
- [6] 李军鹏. 共同富裕: 概念辨析、百年探索与现代化目标 [J]. 改革, 2021 (10): 12-21.
- [7] 吕文增, 杨知文. 全面建成小康社会以来的共同富裕研究: 回顾与展望 [J]. 辽宁行政学院学报, 2023, 25 (2): 92-96.
- [8] 李海舰, 杜爽. 推进共同富裕若干问题探析 [J]. 改革, 2021 (12): 1-15.
- [9] 董志勇, 秦范. 实现共同富裕的基本问题和实践路径探究 [J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2022, 52 (2): 41-51.
- [10] 王婷, 田佳禾. 共同富裕问题研究 [J]. 政治经济学评论, 2023, 14 (2): 116-129.
- [11] 蒋永穆, 谢强. 扎实推动共同富裕: 逻辑理路与实现路径 [J]. 经济纵横, 2021 (4): 15-24.
- [12] 韩文龙, 祝顺莲. 新时代共同富裕的理论发展与实现路径 [J]. 马克思主义与现实, 2018 (5): 31-37.
- [13] 赵培, 郭俊华. 共同富裕目标下乡村产业振兴的困境与路径: 基于三个典型乡村的案例研究 [J]. 新疆社会科学, 2022 (3): 169-177.
- [14] 颜培霞. 改革开放以来中国特色村的转型历程与创新路径: 兼论对乡村振兴的启示与借

- 鉴 [J]. 东岳论丛, 2021, 42 (12): 124 - 132.
- [15] 黄承伟, 覃志敏. 共同富裕视野下连片特困地区扶贫攻坚的路径思考 [J]. 开发研究, 2013 (4): 6 - 10.
- [16] 朱太辉, 林思涵, 张晓晨. 数字经济时代平台企业如何促进共同富裕 [J]. 金融经济研究, 2022, 37 (1): 181 - 192.
- [17] 谭燕芝, 王超, 陈铭仕, 等. 中国农民共同富裕水平测度及时空分异演变 [J]. 经济地理, 2022, 42 (8): 11 - 21.
- [18] 罗蓉, 何黄琪, 陈爽. 原连片特困地区共同富裕能力评价及其演变跃迁 [J]. 经济地理, 2022, 42 (8): 154 - 164.
- [19] 孙豪, 曹肖焯. 中国省域共同富裕的测度与评价 [J]. 浙江社会科学, 2022 (6).
- [20] 王春蕾. 旅游助推共同富裕的内在逻辑与实践旨归 [J]. 经济论坛, 2022 (6): 51 - 59.
- [21] 李鹏, 邓爱民. 旅游业高质量发展促进共同富裕的路径分析 [J]. 社会科学家, 2022 (2).
- [22] 张奎力, 肖金光. 以生态—旅游促进共同富裕: 基于云南沧源佤族自治县的实践 [J]. 民族研究, 2022 (4): 49 - 61, 140.
- [23] 傅才武, 高为. 精神生活共同富裕的基本内涵与指标体系 [J]. 山东大学学报 (哲学社会科学版), 2022 (3).
- [24] 于法稳, 林珊. 实现民族地区共同富裕: 特征、问题及路径 [J]. 中州学刊, 2022 (9): 31 - 39.
- [25] 张东徽, 吴昊, 吴畏, 等. 冰雪旅游与区域共同富裕: 基于东北6市面板数据的实证研究 [J]. 科学决策, 2022 (8): 136 - 149.
- [26] 郭为, 王静, 李承哲, 等. 不患寡而患不均乎: 发展旅游能促进共同富裕吗? 基于CFPS (2010—2018) 数据的分析 [J]. 旅游学刊, 2022, 37 (10): 12 - 25.
- [27] 虞晓芬, 傅玳. 多指标综合评价方法综述 [J]. 统计与决策, 2004 (11): 119 - 121.
- [28] 杜挺, 谢贤健, 梁海艳, 等. 基于熵权TOPSIS和GIS的重庆市县域经济综合评价及空间分析 [J]. 经济地理, 2014, 34 (6): 40 - 47.
- [29] 程开明, 王桂梅. 城镇化、产业结构升级与经济高质量发展: 基于空间杜宾模型的中介效应检验 [J]. 系统工程理论与实践, 2023, 43 (3): 648 - 666.
- [30] 徐紫嫣, 夏杰长. 共同富裕思想的演进脉络和实践指引 [J]. 学习与探索, 2022 (3): 133 - 140.
- [31] 徐菁. 共同富裕的指标体系构建与应用 [J]. 西南民族大学学报 (人文社会科学版), 2022, 43 (11).
- [32] 李旭辉, 朱启贵, 胡加媛. 基于“五位一体”总布局的长江经济带城市经济社会发展动态评价研究 [J]. 统计与信息论坛, 2018, 33 (7).
- [33] 钞小静, 任保平. 新发展阶段共同富裕理论内涵及评价指标体系构建 [J]. 财经问题研究, 2022 (7).
- [34] 程承坪, 孙佩雯. 共同富裕的涵义与测度方法 [J]. 江汉论坛, 2023 (1).
- [35] 张爱英, 张明. 第三产业份额提高的产业结构变迁是否促进经济增长 [J]. 江西师范大学学报 (哲学社会科学版), 2023, 56 (2): 128 - 137.
- [36] 刘兴远. 共同富裕的评价指标与量化测度 [J]. 唯实, 2022 (10): 54 - 59.
- [37] 封思贤, 宋秋韵. 数字金融发展对我国居民生活质量的影响研究 [J]. 经济与管理评论, 2021, 37 (1): 101 - 113.
- [38] 赵磊. 旅游发展与经济增长: 来自中国的经验证据 [J]. 旅游学刊, 2015, 30 (4).
- [39] ZUO B, HUANG SS. Revisiting the tourism-led economic growth hypothesis: the case of China

- [J]. *Journal of Travel Research*, 2018, 57 (2).
- [40] 唐小惠, 甘畅, 王梦晗, 等. 旅游发展、经济增长与贫困减缓: 基于中国省际面板数据的实证分析 [J]. *福建农林大学学报 (哲学社会科学版)*, 2020, 23 (3): 12–20.
- [41] 马波, 王嘉青. 常态化疫情防控下的旅游产业新走向 [J]. *旅游学刊*, 2021, 36 (2): 1–3.
- [42] CHENG L, ZHANG J. Is tourism development a catalyst of economic recovery following natural disaster? An analysis of economic resilience and spatial variability [J]. *Current Issues in Tourism*, 2020, 23 (20): 2602–2623.
- [43] ZHANG J. Spatial effects of tourism development on economic resilience: an empirical study of Wenchuan earthquake based on dynamic spatial Durbin model [J]. *Natural Hazards*, 2023, 115 (1): 309–329.
- [44] LIU H, XIAO Y, WANG B, et al. Effects of tourism development on economic growth: an empirical study of China based on both static and dynamic spatial Durbin models [J]. *Tourism Economics*, 2022, 28 (7): 1888–1913.
- [45] 张俊, 程励. 旅游发展与居民幸福: 基于系统动力学视角 [J]. *旅游学刊*, 2019, 34 (8): 12–24.
- [46] 王松茂, 何昭丽, 郭英之. “丝绸之路经济带”西北五省乡村旅游模范村空间分异及影响因素 [J]. *经济地理*, 2019, 39 (4).
- [47] LEE J W, BRAHMASRENE T. Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: evidence from panel analysis of the European Union [J]. *Tourism Management*, 2013, 38: 69–76.

### **The Spatial Effect of Tourism Development on Common Prosperity: An Empirical Analysis Based on 90 Counties in Zhejiang Province**

ZHANG Jun, PAN Ting

(Zhejiang Gongshang University, School of Tourism and  
Urban-Rural Planning, Hangzhou 310018, Zhejiang, China)

**Abstract:** This paper focused on studying 90 counties in Zhejiang Province and constructed an evaluation system about common prosperity from four dimensions: economic, social, environmental and spiritual. It analyzed the spatial effect of tourism development on common prosperity by using the Spatial Durbin Model. The results of the study showed that: according to the spatial distribution, total affluence and each subsystem affluence showed spatial non-equilibrium. In terms of direct effects, the impact of tourism development on different types of shared affluence was differentiated, with tourism development significantly enhancing environmental affluence and spiritual affluence, but not significantly affecting total affluence, economic affluence and social affluence. In terms of spatial spillover effects, tourism development showed a strong positive spatial spillover effect on the total affluence and environmental affluence of neighbouring counties, while the spatial spillover effects on social affluence, economic affluence and spiritual affluence of neighbouring counties were weaker. In the process of tourism development, attention should be paid to the problem of uneven regional development at the macro level, and the role of tourism development in promoting common prosperity should be properly understood.

**Keywords:** tourism development; common prosperity; affluence; spatial distribution