

研学旅行指导师职业能力体系研究

——基于《职业大典》研学旅行指导师职业胜任力

徐倩文, 邓德智, 秦晓林

(浙江旅游职业学院 旅行服务与管理学院, 浙江 杭州 311231)

摘要: 在研学旅行大发展背景下, 研学旅行指导师对研学旅行的顺利开展和预期成效的获得起着至关重要的作用。研学旅行指导师作为新职业被纳入《职业大典》, 这对新职业的标准化发展及人才培养、管理等相关工作提出了新要求。文章基于 SEM 方程结构模型, 采用文献法、访谈法、问卷调查和数理统计等科学研究方法, 提出研学旅行指导师胜任力模型, 并根据该模型分析、构建研学旅行指导师的职业能力体系。同时, 针对研学旅行指导师的认定、培养、考核与评价, 提出从顶层设计角度, 构建“职业能力导向”的职业资格认证体系; 从人才培养角度, 建立“政府—企业行业—学校”一体化的教育系统; 从资源配置角度, 形成“人岗适配”的人才评价模式等建议。

关键词: 研学旅行指导师; 胜任力; 职业能力

中图分类号: F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5841(2024)01-0083-16

随着素质教育的深化和文旅融合的深度发展, 研学旅行成为素质教育改革的重要举措和旅游转型发展的崭新方式。2013 年起, 研学旅行作为一种体验式教育 and 研究性学习活动, 逐步在我国中小学推广实施。此外, 全国多个省市陆续颁布了具体实施意见, 研学旅行得到了快速推进。在自上而下的行政力量和自下而上的市场力量共同推动下, 近年来国内研学行业呈现井喷式高速发展^[1]。然而, 在研学行业大发展背景下, 当前研学旅行实践面临着功能定位不清晰、实施质量不高等现实问题, 其主要原因是缺乏一支专业化的研学旅行导师队伍^[2]。研学旅行指导师的素质、能力、数量、作用发挥等对研学旅行的顺利开展和预期成效的获得起着至关重要的作用^[3]。有鉴于此, 本研究通过对政府部门与协会、行业企业、中小学及院校专业三大相关主体进行调查研

基金项目: 文化和旅游部科教司委托课题“研学旅行指导师国家职业技能标准编制”(NZ-H202212137); 浙江省教育科学规划 2023 年度一般规划课题“文旅融合视域下研学旅行助推乡村振兴的发展路径研究”(2023SCG343); 浙江旅游职业学院院级课题“美国营地组织的运行机制研究与启示——以 ACA 为例”(2022KYYB07)。

作者简介: 徐倩文 (1996—), 女, 江西萍乡人, 助教, 硕士, 研究方向为研学旅行、休闲体育; 邓德智 (1973—), 男, 贵州遵义人, 教授, 硕士, 研究方向为研学旅行; 秦晓林 (1977—), 女, 甘肃嘉峪关人, 讲师, 博士, 研究方向为比较教育、研学旅行。

能力体系,对提高研学旅行指导师培养质量具有重要的现实意义。

一、问题的提出

(一) 关于研学旅行的研究

2013年,国务院在《国民旅游休闲纲要(2013—2020年)》中首次提出“研学旅行”这一概念。作为撬动素质教育的杠杆和旅游转型发展的崭新方式,研学旅行的概念内涵融合了教育和旅游因素。研学旅行的相关概念有游学、大游学、修学旅游、教育旅游等。游学一般指我国古人通过异地旅行获得知识、文化体验、拜师求学的活动^[4]。白长虹指出,大游学(Grand Tour)是近代早期欧洲子弟的一种培养方式,在英美两国的历史上发源于权势阶层的生活方式和精英教育的需求^[5]。日本早在1946年便将修学旅游纳入其基础教育体系,并将其定义为服务学校课堂的普及性课外活动^[6]。教育旅游是以教育为首要动机的旅游活动,凸显的是旅游的教育价值^[7]。因此,研学旅行的概念在其历史发展中是从广义视角界定的。广义的研学旅行是指以研究性、探究性学习为目的的专项旅行,是旅行者出于文化求知的需要开展的旅行活动^[8]。

在我国,研学旅行的发展源于教育的需求和国家政策的推动,因此其概念具有狭义视角的内涵界定。教育部等11部门《关于推动中小学生研学旅行的意见》中明确规定,“中小学研学旅行是由教育部门和学校有计划地组织安排,通过集体旅行、集体食宿的方式开展的研究性学习和旅行体验相结合的校外教育活动”^[9]。

学者们从教育的角度,对研学旅行的概念进行了探讨。李军指出,研学旅行是以中小学生为主体对象,以集体旅行生活为载体,以提升学生素质为目的,依托旅游吸引物等社会资源,进行体验式教育和研究性学习的一种教育旅游活动^[10]。旅行主体强调学校组织学生参与,旅行目的强调探究学习,旅行方式强调集体旅行并集中住宿,旅行功能强调综合实践育人^[11]。教育性是研学旅行的本质属性^[12]。

(二) 关于研学旅行指导师的研究

从研学旅行概念内涵上看,研学旅行指导师应具有教育和旅游的双重职业属性。通过梳理文献发现,无论是政策规定还是实践操作过程中,多有“研学导师”“研学指导师”“研学旅行导师”“研学教师”“带队老师”“研学辅导员”“研学生活老师”等称呼,引发研学旅行从业人员职业名称不一致、职业内涵难以理解、工作范围难以界定等问题。2016年12月,原国家旅游局发布《研学旅行服务规范》,提出“研学旅行导师”的概念,将其定义为“在研学旅行过程中,具体制定或实施研学旅行方案,指导学生开展研学旅行活动的专业人员”^[13]。2022年,《职业大典》对研学旅行指导师的定义:策划、制订、实施研学旅行方案,组织、指导开展研学体验活动的人员^[14]。至此,研学旅行指导师职业名称得以统一,职业定义、工作内容和范围被划分清晰,步入职业化发展道路。

关于研学旅行指导教师的研究, 主要聚焦于两个方面:

1. 阻碍研学旅行指导教师发展的现实困境

一是供需矛盾激烈。《研学旅行服务规范》指出, 每个研学旅行团队应至少配置一名研学指导教师, 负责制订研学旅行工作计划, 在带队老师、导游员等工作人员的配合下提供研学旅行教育服务^[15]。教育部发布的通知显示, 2023 年开设研学旅行管理与服务专业并招生培养的院校达到 106 所, 其中包括备案未招生的部分院校, 已进行招生的院校招生数量绝大部分不超过 100 人。因此, 目前该专业的毕业生数量远低于市场需求, 行业中的人才培养主要依赖相关培训机构组织的各类短期培训^[16]。二是专业人才紧缺。湛春玲基于对市场的综合分析, 认为当前研学旅游市场面临的挑战主要集中在研学旅游专业人才紧缺等方面^[17]。史玉丁、姚平等通过对研学旅行从业人员的队伍构成和核心素养需求进行对比, 发现其供需对接困难^[18]。

2. 研学旅行指导师的培养

研究者们大多从研学旅行指导师的素质要求与培养模式方面进行研究。邓琼芬、梁锦梅分析研学人才培养现状与问题, 探讨了人才培养的可行性, 从人才培养目标、专业方向设置、课程设置、教师队伍、人才培养途径 5 个方面探讨了研学旅行方向的特色人才培养模式^[19]。郇宜秀、徐雪等人通过数据分析, 建构了冰山模型视角下研学旅行指导教师人才素质模型, 囊括 12 余项职业素质能力^[20]⁸⁵。王红、桑琳洁等人借鉴美国微认证的理念、框架与流程, 提出了以课程实施、安全管控、课程设计和项目管理 4 个能力维度为基础的课课程实施研学旅行导师能力模型^[21]¹⁰⁶。

(三) 关于研学旅行指导教师胜任力的研究

胜任力理论广泛应用于旅游业、医学等范畴并逐渐辐射到研学领域。McClelland 首次提出“胜任力 (competency)”这一概念, 认为胜任力是指能将某一工作中有卓越成就者与普通者区分开来的个人的深层次特征, 如知识、能力、特质或动机。胜任力模型 (competency model) 是指担任某一特定任务角色所需要具备的胜任特征的总和^[22]。胜任力模型常被用于职业能力的构建和相关研究, 如李志伟通过德菲法、层级分析和 IPA 分析等方法试图构建模型, 认为研学旅行指导教师胜任力模型就是优秀研学旅行指导教师工作情景和工作岗位相匹配的胜任素质要素之组合^[23]³³。谭健萍等认为, 研学导师是新型职业, 其职业教育、社会培训、职业认证都处于起步阶段^[24]。基于对职业能力体系的探究, 本研究认为, 研学旅行指导教师胜任力是指担任研学旅行指导教师职业的从业人员应具备的职业道德、基础知识、工作要求方面的一系列胜任特征的总和。

关于研学旅行指导教师胜任力的相关研究, 研究者们将研究重点聚焦于研学旅行指导师的职业素质归纳、职业能力划分及工作任务解读三个方面。本研究将相关研究进行梳理, 为模型的指标池构建作为参考, 如表 1 所示。

表 1 研学旅行指导师胜任力指标

作者	胜任力维度	胜任力指标
李志伟 ^{[23]31}	研学知识	带团旅游知识、风土文化知识、教育心理知识、研学政策法规知识、安全风险知识、研学课程教学知识
	研学技能	景点讲解能力、语言文字表达能力、学生指导能力、突发事件处理能力、关系建立能力、信息技术能力、教学活动组织管理能力、研学课程设计能力、学生激励评价能力
	自我概念	品行端正、仪容仪表得体、身心健康、亲和力、时间意识、自我情绪控制、反思与改进、正确的价值观和人生观
	个体特征	团队合作意识、自主学习意识、开拓创新意识、主动服务意识、压力处理能力、学生服务导向
	动机需求	责任感、成就导向、职业需求、提升动力
李永生等 ^[25]	专业态度	对研学旅行专业认识、专业准则的理解
	专业知识	对研学旅行知识、教育教学知识、通识性知识掌握
	专业能力	对研学旅行课程方案设计、研学旅行组织实施、研学旅行激励评价
	专业素养	具备反思提升、持续发展意识
金丽娇 ^[26]	知识	通识性知识、教育教学知识、研学旅行知识
	能力	研学旅行课程设计能力、组织与实施能力激励与评价能力
	态度素养	热爱研学旅行指导师事业，具备职业道德、敬业精神，具有终身学习的意识，关爱学生等
刘晓杰等 ^[27]	职业态度	具有良好的职业素养，高度重视学生的生命安全和身心健康；尊重学生，维护学生合法权益；遵守教师和导游的职业行为规范，为人师表，以德立身；精心制定和实施研学旅行课程方案，完成研学目标、确保安全等
	导游工作能力	组织管理能力、讲解能力、导游服务能力
	具备研学专业知识	掌握相关研学旅行组织、服务、安全、课程设计与实施等专业知识，熟悉中小学教育的基本情况与保护青少年健康成长方面的有关法律法规知识；了解我国各类非物质文化遗产和各民族风俗及国情，掌握与研学旅行课程方案直接相关的学科内容；熟悉现代化的信息技术知识等
	教育教学组织能力	课程设计能力、课程实施能力、课程评价能力、特殊专项能力（引导观察与合作、安全知识与急救）
郇宜秀等 ^{[20]85}	知识	研学旅行知识、教育专业知识、通识性知识
	能力	教育能力、执行能力、组织能力、产品设计（开发能力）、沟通能力、讲解能力、策划能力、协调能力、共情亲和力、学习能力
	价值观	爱国情怀、爱岗敬业、团队意识
	个人品质	吃苦耐劳、积极健康、认真负责
王红等 ^{[21]113}	动机	成就需要、人际交往
	课程实施	导学实施、课堂教学、评价指导、成果管理等
	安全管控	风险预测、安全事故预防、应急处理、安全预案设计等
	课程设计	信息搜集、需求分析、踩点考察、方案设计等
	项目设计	质量管理、时间管理、成本管理、团队管理等

注：作者整理，数据来源于知网。

(四) 研究的问题

2022年7月发布的《职业大典》将研学旅行指导教师归为第四大类社会生产服务和生活服务人员中第13小类教育服务人员^[14]。《职业大典》规定了研学旅行指导教师应具备的理论知识 and 技能要求的综合性水平, 为开展职业教育培训和人才技能鉴定评价提供了基本依据, 也对研学旅行指导教师的职业能力提出了更高的要求。研学旅行指导教师作为新职业, 在人才培养模式上有许多亟待解决的问题。如何建构研学旅行指导教师职业能力体系, 基于职业能力体系的研学旅行指导教师培养路径是什么, 成为解决该职业发展和培养之困的首要问题。

二、研究思路与过程

(一) 研究思路

在整体研究思路, 本研究以《职业大典》对研学旅行指导教师的定义和工作内容为基础, 根据国家技能等级标准编制相关要求, 通过对研学旅行指导教师岗位进行分析, 从职业道德、基础知识和工作要求三方面构建研学旅行指导教师的职业胜任力模型, 以期梳理出最核心的职业能力体系, 为政府和协会、行业企业、院校专业开展人员认定、培养和考核评价等相关工作提供支持, 以解决研学旅行领域需求侧所需人才要求不明确、供给侧人才培养方法受限、人才管理困难等问题。

在具体研究过程上, 分为以下三个步骤。首先, 设计、发放和回收问卷。在文献分析和调研的基础上, 建立研学旅行指导教师胜任力模型的维度和指标池, 采用德尔菲法收集专家意见并确认胜任力模型维度与指标, 初步构建模型框架并以此为依据设计问卷, 面向全国范围分类分组发放并回收问卷。其次, 建立研学旅行指导教师胜任力模型。通过 SPSS 软件整理数据并作因子分析检验数据, 通过 AMOS 软件检验模型的拟合情况并进行评价, 在有必要的情况下修正研学旅行指导教师胜任力模型并输出结果作数理统计结果分析, 并构建职业能力体系。最后, 根据研究结果提出研究启示与建议。

(二) 研究过程

1. 调研对象

本研究的调研对象包括职业供需双方。从职业的典型工作场景和人才培养与管理的角度出发, 明确职业的三大相关主体分别为行业企业、院校专业和政府部门与协会。调研对象聚焦于该三大主体中与研学旅行指导教师密切相关的具体主体, 涵盖了各地研学主管部门协会、行业企业的专家学者、中小学教师、从事研学旅行指导教师工作的一线工作人员、运营管理人员, 以及负责研学相关事项的教师、研学旅行专业的学生和有过研学旅行经历的对象等(见表2)。

2. 维度划分

通过分析国家职业技能等级标准相关文本内容, 发现其主要核心内容由

职业概况、基本要求和工作要求 3 个部分组成。其中：职业概况主要参考职业大典公示内容中关于职业名称、编码、定义、技能鉴定要求等规定；基本要求主要包括职业道德和基础知识；工作要求主要对职业功能、工作内容、技能要求等进行明确的规定与划分。结合研学旅行指导师胜任力内涵与专家访谈结果，本研究初步确认了研学旅行指导师的基本要求和工作要求两个维度。通过分析可知，基本要求中的职业道德和基础知识两部分内容区别较大。因此，本研究予以划分为职业道德、基础知识和工作要求 3 个维度进行研学旅行指导师胜任力模型构建。

3. 指标及题项

本研究对相关文献及现有各级各类 63 项标准进行分析，结合政府、企业行业多轮专家德菲尔问卷与访谈结果，通过对研学旅行指导师胜任力指标进行梳理并构建指标池，经专家评定与分析拟定研学旅行指导师最为核心的胜任力要求，对问卷中的题项进行编码，初步形成“职业道德、基础知识、工作要求”3 个维度、43 个指标的模型，如表 3 所示。

表 2 调研对象分类

主体类型	调研对象
行业企业	研学服务机构：研学机构、旅行社、教培机构等
	研学基地营地：国家公园、自然公园及自然保护区等各类研学基地，以及研学营地、综合实践基地等
院校专业	文博场馆：博物馆、纪念馆、艺术馆、科技馆、展览馆等
政府协会	中小学校、技工学校、职业院校、普通高校等
	各地研学主管部门，教育、旅游及相关部门，各地研学相关协会

表 3 研学旅行指导师胜任力调查问卷标量符号及题项

职业道德	基础知识	工作要求
R1 立德树人	K1 研学旅行相关法律法规知识	A1 语言表达能力
R2 爱国守法	K2 安全管理、突发事件处理和急救处理知识	A2 旅行服务能力
R3 师德践行	K3 旅行服务相关知识	A3 课程设计能力
R4 遵纪守法	K4 与研学受众年龄特征及研学内容的相关知识	A4 课程实施能力
R5 爱岗敬业	K5 研学旅行方案设计相关知识	A5 活动组织能力
R6 忠于职守	K6 研学旅行方案实施策略与方法知识	A6 学习指导能力
R7 精益求精	K7 引导受众参与探究和体验活动的相关知识	A7 协调沟通能力
R8 科学规范	K8 研学受众心理特点方面的知识	A8 风险防控能力
R9 关爱受众	K9 文化素养知识（艺术、科技、文学、历史等）	A9 应急处理能力
R10 因材施教	K10 信息技术及其教育应用的知识	A10 项目管理能力
R11 尊重差异	K11 研学旅行营销方面的知识	A11 基地运营能力
R12 团结协作	K12 研学基地（营地）管理与运营知识	A12 学习反思能力
R13 确保安全		A13 自主发展能力
R14 热情主动		A14 应急救护能力
R15 自主发展		
R16 探索实践		
R17 开拓创新		

4. 问卷发放与收集

基于表 2, 本研究问卷调研涵盖我国 23 个省、5 个自治区、4 个直辖市和 2 个特别行政区, 共计回收有效问卷 2 515 份。调研样本分布情况如图 1 所示。

5. 探索性因子分析

为了保证问卷数据的可靠性和可信性, 本研究使用 SPSS. 26 软件对数据进行分析, 并采用 α 信度系数法进行信度检验, α 系数为 0. 986, 说明本研究问卷的内部一致性好, 信度高。为验证问卷调研的变量是否可纳入指标体系之中, 将所有变量进行探索性因子分析。职业道德、基础知识和工作要求 3 个维度的 Cronbach's α 分别为 0. 980、0. 964 和 0. 971, 删除项后的 Cronbach's α 均低于维度总的系数, 表明删除某题项或变量会降低问卷的可信度, 没必要删除题项或变量, 所有维度中的指标均具备保留意义。首先对数据进行标准化处理, 之后进行因子分析的适用性检验, 研学旅行指导师胜任力 KMO 值为 0. 982 > 0. 9, 显著性水平小于 0. 01, 能够继续进行因子分析。

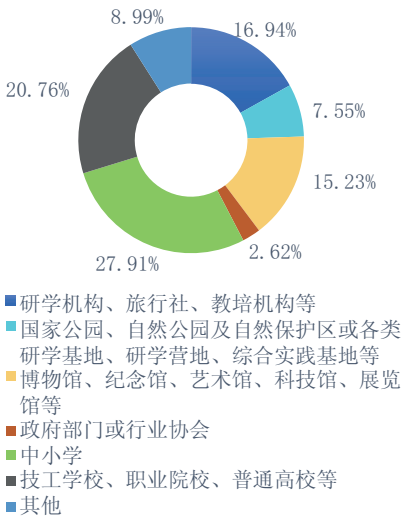


图 1 问卷各类型单位分布

以主成分分析法抽取共同因子, 抽取特征值大于 1 的共同因子, 因子提取数量不限定, 再以最大方差法进行共同因子正交旋转处理。观察碎石图和总方差解释 (见表 4), 发现研学旅行指导师胜任力的 43 个题项提取的 3 个公因子累计总方差贡献率为 76. 648% > 60%, 这说明可以接受该分析解释。分析结果显示, 职业道德、基础知识和职业技能 3 个因子较好地反映了原来指标的信息。此外, 因子载荷矩阵中 43 个题项的标准因子载荷系数都在 0. 5 以上, 且每个题项在其他的因子载荷较小, 没有跨因子现象, 初步考虑可全部保留, 待用验证性因子分析进一步确定。3 个公因子可初步命名为职业道德 (S1)、基础知识 (S2)、工作要求 (S3)。

表 4 总方差解释

成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积/%	总计	方差百分比	累积/%	总计	方差百分比	累积/%
1	27. 380	63. 674	63. 674	27. 380	63. 674	63. 674	15. 053	35. 007	35. 007
2	3. 978	9. 251	72. 925	3. 978	9. 251	72. 925	12. 771	29. 699	64. 706
3	1. 601	3. 723	76. 648	1. 601	3. 723	76. 648	5. 135	11. 942	76. 648

注: 提取方法为主成分分析法。

6. 验证性因子分析及模型检验

通过探索性因子分析能初步确定 3 个公因子（即 3 个维度）和 43 个变量的关系，采用验证性因子分析进一步探究，利用 Amos 26.0 软件设计并运行研学旅行指导师胜任力结构方程模型图以及潜变量相关系数表，发现模型拟合过程中模型已经初步建立成功运行且所有的路径系数都通过了显著性检验。但在结构方程各拟合指标中， χ^2 为 26 759.219， $df = 857$ ， $P = 0.00$ ， $CMIN/DF = 31.224$ ， $NFI = 0.819 < 0.9$ ， $RFI = 0.809 < 0.9$ ， $IFI = 0.824 < 0.9$ ， $TLI = 0.814 < 0.9$ ， $CFI = 0.823 < 0.9$ ， $RMR = 0.041 > 0.05$ ， $RSMER = 0.110 > 0.08$ ，各项指标均反映出模型的整体拟合效果不够理想，部分本该存在影响的相互关系未连接起来。对模型进一步优化并规范检验结构方程模型，根据模型的误差项统计结果和实际情况对模型进行进一步修正得到修正后的模型，如图 2 所示。

对修正后的模型再次进行评价，得到模型修正后的拟合指数分析结果（见表 5），发现模型的各项拟合指数结果较好，能够达到拟合标准或临界值，综合考虑认为能够接受模型数据结果的解释。

对修正后的模型进行进一步的参数估计分析得到表 6。从表 6 可以看出，所有的路径系数都通过了显著性检验，各变量之间存在相互关系。

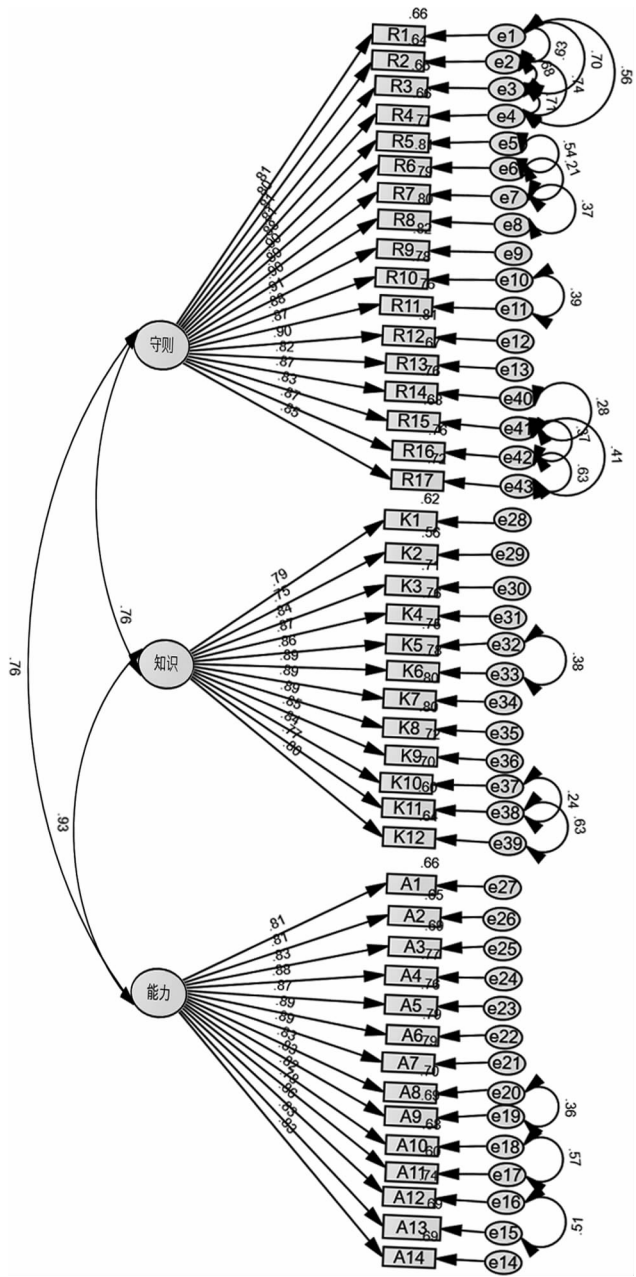


图 2 修正后的模型

表 5 模型修正后的拟合指数分析结果

统计检验量		检验结果	拟合标准或临界值
绝对拟合优度指数	χ^2	13 569. 307	
		<i>P</i> 值 0. 000	
	<i>df</i>	837	—
	<i>CMIN/DF</i>	16. 212	< 3
	<i>RMR</i>	0. 013	< 0. 5
	<i>RMSEA</i>	0. 078	< 0. 08
	<i>GFI</i>	0. 731	> 0. 90
增值拟合优度指数	<i>AGFI</i>	0. 696	> 0. 90
	<i>IFI</i>	0. 913	> 0. 90
	<i>NFI</i>	0. 908	> 0. 90
	<i>TLI</i>	0. 906	> 0. 90
	<i>CFI</i>	0. 913	> 0. 90
简约拟合优度指数	<i>PGFI</i>	0. 647	> 0. 50
	<i>PCFI</i>	0. 846	> 0. 50
	<i>PNFI</i>	0. 842	> 0. 50

表 6 修正后的整体模型参数估计

		未标准化系数		标准化系数	<i>S. E.</i>	<i>C. R.</i>	<i>P</i>
<i>S1</i>	< - - >	<i>S2</i>	0. 119	0. 756	0. 005	25. 167	***
<i>S1</i>	< - - >	<i>S3</i>	0. 107	0. 762	0. 004	25. 632	***
<i>S3</i>	< - - >	<i>S2</i>	0. 133	0. 931	0. 005	27. 514	***
<i>R4</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 011	0. 812	0. 014	73. 273	***
<i>R5</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 077	0. 877	0. 020	54. 488	***
<i>R6</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 116	0. 901	0. 020	56. 885	***
<i>R7</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 176	0. 889	0. 021	55. 592	***
<i>R8</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 127	0. 895	0. 020	56. 281	***
<i>R9</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 188	0. 906	0. 021	57. 376	***
<i>R10</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 157	0. 882	0. 021	54. 955	***
<i>R11</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 180	0. 870	0. 022	53. 720	***
<i>R12</i>	< - - -	<i>S1</i>	1. 158	0. 898	0. 020	56. 579	***
<i>R13</i>	< - - -	<i>S1</i>	. 920	0. 821	0. 019	49. 300	***
<i>A14</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 138	0. 830	0. 023	50. 430	***
<i>A9</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 021	0. 830	0. 020	50. 374	***
<i>A8</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 110	0. 835	0. 022	50. 813	***
<i>A7</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 193	0. 890	0. 021	56. 267	***
<i>A6</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 258	0. 890	0. 022	56. 245	***
<i>A5</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 173	0. 874	0. 022	54. 575	***
<i>A4</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 185	0. 875	0. 022	54. 731	***
<i>A3</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 276	0. 833	0. 025	50. 657	***
<i>A2</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 228	0. 808	0. 025	48. 452	***
<i>A1</i>	< - - -	<i>S3</i>	1. 000	0. 814			
<i>K2</i>	< - - -	<i>S2</i>	0. 786	0. 751	0. 019	41. 870	***
<i>K3</i>	< - - -	<i>S2</i>	1. 195	0. 841	0. 025	48. 640	***
<i>K4</i>	< - - -	<i>S2</i>	1. 163	0. 870	0. 023	51. 028	***

表 6 (续)

			未标准化系数	标准化系数	S. E.	C. R.	P
K5	< - - -	S2	1. 166	0. 864	0. 023	50. 479	***
K6	< - - -	S2	1. 154	0. 885	0. 022	52. 240	***
K7	< - - -	S2	1. 171	0. 892	0. 022	52. 874	***
K8	< - - -	S2	1. 211	0. 895	0. 023	53. 087	***
K9	< - - -	S2	1. 109	0. 846	0. 023	49. 054	***
K10	< - - -	S2	1. 301	0. 838	0. 027	48. 405	***
K11	< - - -	S2	1. 392	0. 772	0. 032	43. 400	***
K12	< - - -	S2	1. 311	0. 797	0. 029	45. 282	***
R14	< - - -	S1	1. 238	0. 873	0. 023	54. 064	***
R15	< - - -	S1	1. 239	0. 826	0. 025	49. 685	***
R16	< - - -	S1	1. 175	0. 869	0. 022	53. 679	***
R17	< - - -	S1	1. 134	0. 847	0. 022	51. 610	***
R3	< - - -	S1	1. 005	0. 814	0. 011	88. 428	***
R1	< - - -	S1	1. 000	0. 811			
R2	< - - -	S1	0. 992	0. 800	0. 013	77. 676	***
K1	< - - -	S2	1. 000	0. 787			
A10	< - - -	S3	1. 311	0. 823	0. 026	49. 756	***
A11	< - - -	S3	1. 427	0. 777	0. 031	45. 800	***
A12	< - - -	S3	1. 297	0. 862	0. 024	53. 433	***
A13	< - - -	S3	1. 309	0. 829	0. 026	50. 306	***

注：*** 表示 $P < 0. 001$ 。

对修正后的模型参数进行整理，按照标准化系数进行排序，可以得到各维度重要程度自上而下、从大到小的依次排序，如表 7 所示。

表 7 各维度指标重要程度排序后结果

职业道德	基础知识	工作要求
R9 关爱受众	K8 研学受众心理特点方面的知识	A6 学习指导能力
R6 忠于职守	K7 引导受众参与探究和体验活动的相关知识	A7 协调沟通能力
R12 团结协作	K6 研学旅行方案实施策略与方法知识	A4 课程实施能力
R8 科学规范	K4 与研学受众年龄特征及研学内容的相关知识	A5 活动组织能力
R7 精益求精	K5 研学旅行方案设计相关知识	A12 学习反思能力
R10 因材施教	K9 文化素养知识（艺术、科技、文学、历史等）	A8 风险防控能力
R5 爱岗敬业	K3 旅行服务相关知识	A3 课程设计能力
R14 热情主动	K10 信息技术及其教育应用的知识	A9 应急处理能力
R11 尊重差异	K12 研学基地（营地）管理与运营知识	A13 自主发展能力
R16 探索实践	K1 研学旅行相关法律法规知识	A10 项目管理能力
R17 开拓创新	K11 研学旅行营销方面的知识	A1 语言表达能力
R15 自主发展	K2 安全管理、突发事件处理和急救处理知识	A2 旅行服务能力
R13 确保安全		A11 基地运营能力
R3 师德践行		
R4 遵纪守法		
R1 立德树人		
R2 爱国守法		

三、研究结果与分析

(一) 研学旅行指导师职业能力体系构建

通过研学旅行指导师胜任力模型的建立、检验、评价和修正可以发现：模型结果中并未删除题项，与原先假设研学旅行指导师应该掌握职业道德、基础知识和职业技能基本一致，因此可以验证原问卷中的题项设置较为合理。

职业道德（S1）和基础知识（S2）以及职业技能（S3）之间存在相互关系，且基础知识与职业技能之间存在高度相关关系，其设置将深度相互影响。

S1 职业道德中的 R1、R2、R3、R4 四个题项以及 R14、R15、R16、R17 四个题项之间存在复杂的相互关系，可能表达意思相近，在后续标准撰写过程中可以结合实际情况予以合并。

潜变量职业道德（S1）中的题项按照影响程度从大到小排序，前 5 名分别是 R9 关爱受众、R6 忠于职守、R12 团结协作、R8 科学规范、R7 精益求精；潜变量基础知识（S2）中的题项按照影响程度从大到小排序，前 5 名分别是 K8 研学受众心理特点方面的知识、K7 引导受众参与探究和体验活动的相关知识、K6 研学旅行方案实施策略与方法知识、K5 研学旅行方案设计相关知识、K3 旅行服务相关知识；潜变量职业技能（S3）中的题项按照影响程度从大到小排序，前 5 名分别是 A7 协调沟通能力、A6 学习指导能力、A4 课程实施能力、A5 活动组织能力、A12 学习反思能力，在后续标准撰写过程中的相应部分可优先考虑影响程度大的题项。值得注意的是，各变量内部之间的误差值极小，需要综合考虑。

综上，根据结构方程模型中的数据结果，发现部分指标关联度较强，且其重要程度存在排序情况。根据模型结果，本研究通过 30 余次深度访谈，50 余次座谈会和专家讨论会，结合访谈结果与行业专家结合现实情况提出的建议，梳理并构建了研学旅行指导师职业能力体系，如表 8 所示。

表 8 研学旅行指导师职业能力体系

	能力要求	能力指标
职业道德	守法敬业	遵纪守法、爱岗敬业、精益求精、忠于职守、科学规范、爱国守法
	师德高尚	关爱受众、因材施教、尊重差异、团结协作、师德践行、立德树人
	职业品质	热情主动、确保安全、自主发展、探索实践、开拓创新
基础知识	教育教学基础知识	引导受众参与探究和体验活动的相关知识；研学受众心理特点方面的知识；文化素养知识（艺术、科技、文学、历史等）；信息技术及其教育应用的知识
	旅游服务基础知识	安全管理、突发事件处理和急救处理知识；旅行服务相关知识
	研学特色基础知识	与研学受众年龄特征及研学内容的相关知识；研学旅行方案设计相关知识；研学旅行方案实施策略与方法知识；研学旅行营销方面的知识；研学基地（营地）管理与运营知识；研学旅行相关法律法规知识

表 8 (续)

能力要求		能力指标
职业能力	安全保障能力	应急救护能力、应急处理能力、风险防控能力
	课程设计与实施能力	协调沟通能力、学习指导能力、活动组织能力、课程实施能力、课程设计能力、旅行服务能力、语言表达能力
	运营管理能力	项目管理能力、基地运营能力、学习反思能力、自主发展能力

(二) 研学旅行指导师职业能力体系分析

1. 职业道德：守法敬业、师德高尚和职业品质的统一

研学旅行指导师职业能力体系中的职业道德主要从守法敬业、师德高尚和职业品质三个方面的能力要求出发。2022 年 9 月，习近平总书记提出：“德智体美劳全面发展，字字千金，都是经过多年总结摸索才得出来的。孩子们要全面发展，做社会主义建设者和接班人，成为对社会有用的人，成为国之栋梁。”自《国民旅游休闲纲要（2013—2020 年）》中提出“逐步推行中小学生研学旅行”，研学旅行的概念正式在文件中得以体现。《研学旅行服务规范》和《关于推进中小学生研学旅行的意见》等国家政策文件的相继出台，研学旅行成为促进学生全面发展的新路径。研学旅行指导师职业道德部分考虑了研学旅行的本质、服务对象以及研学旅行指导师需承担“教师”的角色定位。因此，研学旅行指导师首要的职业道德是守法敬业，这要求研学旅行指导师做好学生的标准模范。其次，其职业道德中关爱受众、因材施教、尊重差异等要求与教育学中的“以学生为中心”的教育理念相符合。“自主发展、探索实践、开拓创新”等职业品质是对研学旅行指导师的职业道德要求，同时也是推动研学旅行行业可持续发展的利器。

2. 基础知识：教育教学、旅游服务和研学特色知识的融合

研学旅行指导师职业能力体系中的基础知识主要从教育教学、旅游服务和研学特色三个方面的基础知识能力要求出发。在调研中，被访谈专家们指出研学旅行具备“玩中学和学中玩”的特性，其区别与其他旅行活动的主要特点之一是必须引导学生进行研究性和体验性学习。因此，研学旅行指导师必须肩负“导游”和“教师”双重角色，应具备教育教学、旅游服务和研学特色三方面的基础知识。此外，专家们对研学特色的基础知识争议较大，指出由于研学在我国的发展处于初级阶段，相关的理论和基础知识处于探索阶段，因此相关基础知识难以用语言进行精准概述。

3. 职业能力：安全保障、课程设计与实施和运营管理能力的并举

研学旅行指导师职业能力体系中的职业能力主要从安全保障、课程设计与实施和运营管理三个方面的职业能力要求出发。根据模型结果中对职业能力影响力排序可知，应急救护、应急处理等涉及安全保障的能力最受关注，也是所有职业能力之首。其中，安全保障被认为是开展研学旅行活动的基本前提，这取决于研学存在异地性、体验性的特征。课程设计与实施的相关能

力主要涉及研学旅行课程和活动的内容与实施中具体的能力要求。在此基础上,随着研学旅行“营地化”,研学旅行指导教师在项目管理、基地运营等方面的高阶能力也将逐渐被重视。

四、研究启示与建议

通过调研得出,从应用和实践角度出发,研学旅行指导教师的发展需要基于职业能力要求“对症下药”。本文提出的基于胜任力模型的研学旅行指导教师职业能力体系适用于多种组织情境中,有助于开展研学旅行指导教师的岗位分析、职业发展规划与培训、能力考核与评估等人力资源管理工作。基于此,本研究对研学旅行指导教师的认定、培养、考核与评价提出以下建议。

(一) 从顶层设计角度:构建“职业能力导向”的职业资格认证体系

1. 建立研学旅行指导教师职业资格认证制度

我国1994年通过的劳动法中将“国家实行职业资格证书制度”列入法律条款。现在我国逐渐建立起具有初级(国家职业资格五级)、中级(国家职业资格四级)、高级(国家职业资格三级)、技师(国家职业资格二级)和高级技师(国家职业资格一级)五个等级的职业资格认证体系^[28]。我国政府部门需要制定国家统一的研学旅行指导教师职业资格标准。首先,制定职业标准框架。根据研学旅行指导教师“职业道德、基础知识、职业能力”的职业能力体系制订职业标准框架。其次,明确职业能力内容和岗位等级。研学旅行指导教师的职业资格认定应严格围绕国家职业资格标准,依据人社部职业大典中发布的关于研学旅行指导教师的定义和相关情况,明确其职业能力和岗位等级。最后,制定职业资格认证管理和鉴定制度。严格的职业资格认证管理和鉴定制度能够为选拔研学旅行指导教师人才提供科学的要求和标准,以保证研学旅行指导教师职业资格认证的可靠性和权威性。

2. 推动职业资格认证与职业教育连接

目前我国职业资格认证制度的发展面临着一个重要问题,那就是缺乏统一的、与学历文凭畅通的国家职业资格认证体系^[29]。通过调研可知,市场对研学旅行指导教师的巨大需求是职业资格认证与职业教育连接的外部原因,职业标准和职业准入是两者连接的内部原因。一方面,对企业和行业来说,保证了职业教育所培养的学生达到职业标准的要求;另一方面,对新接受职业培训的人员来说,职业资格认证对职业教育培训起到职业准入的指导作用。所以,在内外环境的推动下,在职业教育中引入职业资格认证体系,能够进一步促进研学旅行指导教师职业资格认证体系更加成熟和完善。

(二) 从人才培养角度:建立“政府—企业行业—学校”一体化的教育系统

1. 服务于区域研学产业发展,明确研学旅行指导教师培养目标

研学旅行指导教师培养目标应以政府引导、区域企业行业、市场和社会对人才需求的影响为导向,紧跟产业的发展变化,重点考虑专业人才的类型层

次、职业素养以及专业能力。一方面,基于职业标准,发展职业能力。随着研学企业行业集群动态演变以及衍生重组,劳动分工细化,职业岗位增多,人才需求结构日益复杂,对研学人才能力要求更高,这对研学旅行指导师在职业道德、职业知识和职业能力方面提出了更高的要求。另一方面,以“工匠精神”理念,厚植职业道德。研学旅行的本质是育人,所以厚植职业道德是研学旅行指导师培养的第一要务,与“立德树人”的根本任务、“工匠精神”的核心理念的价值追求有着高度的内在一致性。研学旅行指导师的培养需将职业信念、职业道德、职业知识、职业技能融为一体,适应企业的实际需求,满足研学旅行的发展需要。

2. 多主体协同治理,多渠道培养人才

研学旅行指导师的培养和发展离不开政府主管部门和行业协会的政策性引导,以及企业行业和中小学等多元主体的协同治理。首先,政府主管部门与协会自上而下规范职业。政府主管部门明确研学旅行指导师职业形象和职业行为规范,推动职业的规范化、科学化发展。其次,行业企业自下而上提出需求,建立“职前一职中一职后”一体化职业能力培训体系。在职前、职中和职后阶段,研学旅行指导师的职业能力培养主要通过四个途径形成和发展,一是在院校学习;二是校企合作的技能再培训;三是企业的实践训练;四是职业培训机构的技能培训。最后,产教融合,学校企业共建教育培训基地。学校实施“职业能力导向”式教学,实现岗课、赛教、书证的对接;通过与行业联合共建实习、实训基地,形成职业能力递进的职业实践。

(三) 从资源配置角度:形成“人岗适配”的人才评价模式

1. 健全研学旅行指导师评价机制,加强过程化管理

行业企业依据研学旅行指导师能力体系,依据行业企业实际需要,厘清现有研学行业的典型工作场景和典型工作岗位,建立精准的职业等级画像,对不同场景的岗位职责要求和能力要求梳理人才聘用要求,制定培养和考核指标体系,实现职业能力与职业岗位无缝对接,提高行业企业的人才管理效能。

2. 创新人才选拔与考核机制,实现人岗适配

研学旅行指导师职业发展的动态管理与评价可采纳政府职业资格认定以及学校、企业行业、社会评价等多元化评价相结合的方式。社会、学校、企业行业等主体可以将职业道德、职业知识、职业能力融入岗位锻炼中,形成“教、学、训、考、评”一体化的人才选拔和考核评价机制,强化人才责任与使命意识,从而实现人岗适配,最终培养人才、留住人才,用好人才。

[参考文献]

- [1] 刘俊,陈琛. 后疫情时代研学旅行行业可持续性生态系统的构建[J]. 旅游学刊, 2020, 35(9): 7-10.
- [2] 王红,桑琳洁,张萌. 研学旅行导师专业化发展机制:来自美国微认证的启示[J]. 全球

教育展望, 2021, 50 (4): 106-118.

- [3] 陈钰岚. 研学旅行导师的培育与管理研究 [D]. 南京: 东南大学, 2020.
- [4] 肖菊梅, 李如密. 中国古代游学的发展嬗变、教育价值及现实启示 [J]. 河北师范大学学报 (教育科学版), 2017, 19 (6): 34-39.
- [5] 白长虹, 王红玉. 以优势行动价值看待研学旅游 [J]. 南开学报 (哲学社会科学版), 2017 (1): 151-159.
- [6] 杨生, 司利, 张浩. 日本修学旅游发展模式与经验探究 [J]. 旅游研究, 2012, 4 (2): 25-29.
- [7] 陈东军, 谢红彬. 我国研学旅游发展与研究进展 [J]. 世界地理研究, 2020, 29 (3): 598-607.
- [8] 马波, 刘盟. 中小学生研学旅行研究的三个关键问题 [J]. 旅游学刊, 2020, 35 (9): 1-4.
- [9] 中华人民共和国教育部. 《关于推进中小学生研学旅行的意见》[EB/OL]. (2016-12-19)[2021-08-23]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201612/t20161219292360.html.
- [10] 李军. 近五年来国内研学旅行研究述评 [J]. 北京教育学院学报, 2017, 31 (6): 13-19.
- [11] 杨艳利. 研学旅行: 撬动素质教育的杠杆: 访上海师范大学旅游学系系主任朱立新教授 [J]. 中国德育, 2014, 9 (17): 19-24.
- [12] 沈和江, 高海生, 李志勇. 研学旅行: 本质属性、构成要素与效果考评 [J]. 旅游学刊, 2020, 35 (9): 10-11.
- [13] 全国旅游标准化技术委员会. 研学旅行服务规范 (LB/T 054-2016) [Z]. 中华人民共和国国家旅游局, 2016-12-19.
- [14] 人力资源和社会保障. 关于对拟发布机器人工程技术人员等职业信息进行公示的公告[EB/OL]. (2022-06-14)[2023-04-20]. http://www.mohrss.gov.cn/xxgk2020/fdzdgknr/jcgk/zqyj/202206/t20220614_453523.html.
- [15] 全国旅游标准化技术委员会. 研学旅行服务规范 (LB/T 054-2016) [Z]. 中华人民共和国国家旅游局, 2016-12-19.
- [16] 刘俊, 周彤昕. 利益相关者视角下研学旅行行业发展的内在张力 [J]. 旅游科学, 2020, 34 (4): 56-69.
- [17] 湛春玲. 研学旅游市场的挑战与发展问题研究 [J]. 经济问题, 2020 (6): 88-93.
- [18] 史玉丁, 姚平, 姚永昌. 基于供需分析的我国研学旅行从业人才素养提升路径探索 [J]. 教育理论与实践, 2021, 41 (23): 28-31.
- [19] 邓琼芬, 梁锦梅. 研学旅行背景下旅游管理专业特色人才培养模式: 以嘉应学院为例 [J]. 嘉应学院学报, 2020, 38 (2): 79-83.
- [20] 郇宜秀, 徐雪, 苑鑫. 面向行业的研学旅行指导教师人才素质构成及培养途径 [J]. 天津商务职业学院学报, 2021, 9 (5).
- [21] 王红, 桑琳洁, 张萌. 研学旅行导师专业化发展机制: 来自美国微认证的启示 [J]. 全球教育展望, 2021, 50 (4).
- [22] MCCLELLAND D C. Testing for competence rather than for "intelligence" [J]. The American Psychologist, 1973, 28 (1): 1-14.
- [23] 李志伟. 研学旅行指导教师胜任力模型构建研究 [J]. 山西经济管理干部学院学报, 2022, 30 (1).
- [24] 谭健萍, 曾惠华, 黄圆圆. 基于岗位胜任力评价的河源市研学导师培养现状研究 [J]. 现代商贸工业, 2023, 44 (5): 111-113.
- [25] 李永生, 夏飞, 董雪梅, 等. 中小学研学旅行区域管理标准之研讨与落地 [J]. 中小学管理, 2019 (7): 9-12.
- [26] 金丽娇. 研学背景下旅游管理专业“3+4”中本衔接课程体系构建研究 [J]. 教育观察, 2021, 10 (6): 100-103.

- [27] 刘晓杰, 杜娟. 研学旅行发展背景下研学导师人才培养体系构建 [J]. 广州城市职业学院学报, 2022, 16 (1): 10 - 13, 19.
- [28] 于金翠. 韩国职业资格认证体系研究 [J]. 开放教育研究, 2007, 13 (5): 108 - 112.
- [29] 吕忠民, 尚静. 国际职业资格认证对构建我国职业资格认证体系的启示 [J]. 中国考试, 2006 (11): 17 - 22.

Research on the Occupational Competency System of Research and Study Tour Instructors: Study on the Professional Competence of Study Tour Instructors Based on the Occupational Dictionary

XU Qianwen, DENG Dezhi, QIN Xiaolin

(School of Travel Services and Management, Tourism College of Zhejiang,
Hangzhou 311231, Zhejiang, China)

Abstract: With the development of the study tour, study tour instructors play a crucial role in the smooth implementation and expected results of the study tour. As a new profession, study tour instructors have been included in the “Occupational Dictionary”, which puts forward new requirements for the standardized development of new professions and the implementation of related work such as talent cultivation and management. Based on the SEM equation structure model, this study constructed a competency model for study tour instructors using scientific research methods such as literature method, interview method, questionnaire survey and mathematical statistics. And according to the model, this study analyses and constructs the professional competence system of study tour instructors. Meanwhile, for the identification, cultivation, assessment and evaluation study tour instructors, it is proposed to build a professional qualification system of “professional ability-oriented” from the perspective of top-level design; to establish an integrated “government-enterprise-industry-college” education system from the perspective of talent cultivation; and to form a “talent and position matching” evaluation model from the perspective of resource allocation.

Keywords: study tour instructors; competency; professional competence