

# 中国西部地区旅游依赖与 经济发展耦合协调研究

李璇<sup>1</sup>, 李恒杰<sup>2</sup>, 杨懿<sup>3</sup>

(1. 云南省国际贸易学会, 昆明 650091;

2. 云南省商务研究院, 昆明 650091;

3. 云南大学 工商管理与旅游管理学院, 昆明 650091)

**摘要:** 本文以中国西部地区十个省区为研究对象, 运用熵值法、耦合协调度模型等对 2015—2019 年十个省区的旅游依赖度、经济发展水平及其的耦合协调关系进行实证分析。研究表明: 西部地区十个省区的旅游依赖度和经济综合发展水平均呈现逐年上升趋势, 且地区间存在明显差异, 空间不均衡特征显著; 十个省区的旅游依赖度与经济发展耦合均处于拮抗阶段, 耦合协调程度较弱, 旅游依赖度对经济发展的促进作用不明显。

**关键词:** 旅游依赖; 经济发展; 耦合协调度; 西部地区

**中图分类号:** F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5841(2024)03-0014-14

## 引言

投资、消费和出口是经济增长的支柱, 旅游业作为“永远的朝阳产业”, 在拓展投资渠道和提升投资效益、带动直接消费和引发间接消费、平衡国际收支和拓宽货币回笼等方面发挥了巨大作用。因此, 很多国家或地区便依赖自己特有的旅游资源禀赋大力开发旅游业, 倾入资源以换取经济增长。但大量资源的投入导致了产业结构失衡, 国家或地区经济发展过度依赖旅游业的现象由此发生。大力发展旅游业的国家或地区往往整体经济实力不济, 过度依赖某种单一产业会造成产业结构失衡。在全球范围内, 如泰国、马尔代夫、希腊、西班牙; 在中国的省份中, 如云南、海南; 在中国各地州中, 如丽江、西双版纳、张家界、阿坝、黄山等皆是如此。这种现象不断引

**基金项目:** 云南省哲学社会科学规划重大招标项目“云南与全国同步实现共同富裕的内涵要求、路径举措研究”(ZDZB202208)。

**作者简介:** 李璇 (1992—), 女, 云南景洪人, 助理研究员, 研究方向为旅游消费; 李恒杰 (1985—), 女, 云南宜良人, 副研究员, 研究方向为旅游消费; 杨懿 (1984—), 男 (白族), 云南大理人, 教授, 博士生导师, 研究方向为旅游经济。

发学界的关注与研讨, 旅游经济依赖问题的研究由此展开并不断延伸。

有关旅游经济依赖的研究愈加丰富。研究表明, 旅游依赖度与区域经济发展是相互作用和影响的。一方面, 旅游依赖度影响经济的发展, 旅游依赖度越高的区域应对经济危机的能力越弱<sup>[1]</sup>, 会造成经济发展滞后、支柱产业单一、外部经济依赖、产业结构空心、发展风险隐蔽等问题<sup>[2-3]</sup>; 另一方面, 经济的发展会反向影响旅游依赖, 经济发展好的区域对旅游产业的依赖程度低。目前, 学术界关于旅游依赖度与经济发展集中在旅游业经济依赖效应的存在性<sup>[4-5]</sup>、旅游经济依赖效应的影响机制<sup>[6]</sup>、旅游经济依赖与区域经济发展的门槛效应<sup>[7-8]</sup>、旅游依赖背景下区域经济脆弱性评价<sup>[9-10]</sup>等方面, 针对两者间耦合关系演变的研究目前不多见。

耦合概念指的是由两者或两者以上构成的整体系统通过内部与外部作用相互影响的现象。耦合度是指系统或要素双方相互作用的程度; 协调度是指相互作用中良性耦合程度的大小, 体现了协调状况好坏, 可以表征各功能之间是高水平相互促进或是低水平相互制约<sup>[11]</sup>。可见, 分析旅游依赖度与经济发展间的耦合协调关系, 探究两者间的相互作用与制约因素对目的地经济的发展意义重大。因此, 本文通过筛选评价指标, 构建两者间耦合协调度评测模型, 以中国西部地区的十个省区作为案例进行实证研究, 测度其耦合协调值, 进而分析我国西部地区对旅游产业的依赖程度是否促进经济的增长, 以期为西部地区经济发展提供理论指引。

## 一、理论探讨

1899年, 《外国人在意大利的移动及其花费的金钱》一文问世, 其标志着旅游与经济关系的研究登上学术界舞台。此后, 旅游业在国民经济中的地位上升, 两者关系的研究成为旅游业界和学术界的重点。随着研究的深入, 针对两者关系的研究产生三种观点:

一是促进论。针对旅游发展与经济增长关系的研究, 最早的论调就是促进论, 认为旅游发展会促进旅游目的地的建设, 产生投资、就业岗位、就业机会, 只要吸引到游客, 就有机会创收外汇、刺激消费, 促进经济增长。学者们指出旅游对经济的正向影响主要表现在: 创造外汇、增加税收、促进就业、拉动投资、刺激消费<sup>[12-14]</sup>。

二是抑制论。随着旅游业的继续发展, 旅游业的问题也逐渐显现。20世纪90年代, 学者们在旅游发展对经济增长的作用到底是正向还是负向的问题产生了争议。通过检验, 学者们发现去工业化、“荷兰病”效应、负向溢出三条途径会导致旅游发展对经济增长产生负向影响, 导致经济增长过程中的旅游发展成为“诅咒”<sup>[15-18]</sup>。

三是非线性论。目前学术领域针对旅游发展与经济增长关系认可度最高

的便是非线性论,其认为旅游发展与经济增长之间的关系具有非线性特征,并不总是单一促进或抑制。赵磊、方成用面板平滑转换回归模型,验证了中国旅游发展与经济增长存在非线性关系,且存在一定程度的门槛效应<sup>[19]</sup>。吴源用平滑转换回归模型(STR),用中国入境旅游外汇收入和国内生产总值的季度时间序列数据,指出旅游发展与经济增长存在非线性关系<sup>[20]</sup>。何昭丽、孙慧发现,旅游高度专业化即旅游依赖度高可能会产生“荷兰病”效应,并通过实证证实中国西部民族地区经济增长为倒U型曲线关系,超过阈值出现“荷兰病”效应<sup>[21]</sup>。赵磊、方成采用面板门槛回归模型,利用中国1999—2009年省级面板数据对旅游发展与经济增长关系进行研究,指出随着基础设施完善,旅游发展与经济增长呈正V型关系<sup>[22]</sup>。

## 二、研究设计

### (一) 评价指标选取

评价指标体系的构建是研究区域旅游依赖度和经济发展耦合程度的基础。为了科学系统地度量旅游依赖度与经济发展的耦合度,本文借鉴已有研究成果<sup>[23-28]</sup>,结合事实特征并参考专家建议,构建了旅游依赖与经济发展系统的评价指标体系。

首先,旅游收入占GDP的比重反映了经济发展对旅游产业的依赖度,因此用该指标来表征旅游依赖度;其次,区域经济是一个综合性系统,涵盖经济发展的规模、结构和效益等方面,故选取GDP、社会消费品零售总额来衡量区域经济发展规模,选取三产业值占GDP比重来衡量区域经济发展结构,选取人均地方财政收入、人均可支配收入来衡量区域经济发展效益。

### (二) 研究对象与数据来源

西部地区包括十二个省区。西藏数据缺失、重庆作为直辖市具有特殊性,予以剔除。因此,本文选取其他的十个省区作为研究对象。考虑到疫情影响,选取2015—2019年的面板数据展开研究。

本文所引用的数据均来自各省区官方发布的统计年鉴及公报。其中:国内生产总值、三产业值占GDP比重、人均地方财政收入、人均可支配收入、社会消费品零售总额五项指标的数据来源于2015—2019年各省区的《国民经济和社会发展统计公报》;国内旅游收入来源为2015—2019年的《中国旅游统计年鉴》;人均可支配收入、财政总收入、旅游总收入三项指标在部分年份统计公报中数据有所缺失,笔者查阅西部十省区相应年度的统计年鉴及相关资料进行补充。

### (三) 指标权重确定

实证研究的第一步是要对耦合系统所选取的各指标进行加权处理确定权重,考虑到主观性会造成误差,故放弃了主观赋权法,选择了客观的熵值赋

权法<sup>[29]</sup>确定各指标权重以保证科学性。计算如下:

1. 指标的比重变换:

$$S_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}} \quad (1)$$

式(1)中:  $X_{ij}$ 表示第*i*个地区的第*j*项指标;  $S_{ij}$ 表示第*i*个地区的第*j*项指标比重变换后的值。

2. 测算指标熵值:

$$h_{ij} = -\frac{1}{\ln n} \sum_{i=1}^n \ln S_{ij} \quad (2)$$

式(2)中:  $h_{ij}$ 表示第*i*个地区的第*j*项指标的指标熵值。

3. 获取研究指标的差异度值:

$$\alpha_{ij} = 1 - h_{ij} \quad (3)$$

式(3)中:  $\alpha_{ij}$ 表示第*i*个地区的第*j*项指标的差异度值。

4. 计算指标权重值:

$$\lambda_{ij} = \frac{\alpha_{ij}}{\sum_{j=1}^p \alpha_{ij}} \quad (4)$$

式(4)中: 表示第*i*个地区的第*j*项指标的指标权重。

利用熵值赋权法得到旅游依赖度和经济发展耦合系统各指标的最优权重值, 见表1。

表1 旅游依赖度与经济发展系统耦合系统评价指标权重

耦合系统	评估指标	编号	权重
旅游依赖度系统 $U_1$	旅游收入占 GDP 比重	$U_{11}$	1
	GDP	$U_{21}$	0.16
	三产业值占 GDP 比重	$U_{22}$	0.16
经济发展系统 $U_2$	人均地方财政收入	$U_{23}$	0.17
	人均可支配收入	$U_{24}$	0.18
	社会消费品零售总额	$U_{25}$	0.15

#### (四) 评价模型构建

##### 1. 综合发展水平评价模型

旅游依赖度与经济发展的交互耦合关系, 就是两者相互作用的非线性关系的总和, 因此本文利用线性加权法<sup>[30-31]</sup>对旅游依赖度与经济发展耦合系统中两者各自的发展水平进行测算。设置变量  $U_i$  ( $i=1, 2, \dots, m$ ) 作为

“旅游依赖度—经济发展”的序参量（综合发展水平评价值）， $U_{ij}$ 为第*i*个序参量的第*j*个指标值，其值为 $X_{ij}$ （ $j=1, 2, \dots, n$ ）。因而“旅游依赖度—经济发展”系统对于解释系统有序的功效系数 $U_{ij}$ 可表示为：

$$U_{ij} = \begin{cases} \frac{(\chi_{ij} - \beta_{ij}) \div (\alpha_{ij} - \beta_{ij})}{(\alpha_{ij} - \chi_{ij}) \div (\alpha_{ij} - \beta_{ij})} & U_{ij} \text{具有正功效} \\ (\alpha_{ij} - \chi_{ij}) \div (\alpha_{ij} - \beta_{ij}) & U_{ij} \text{具有负功效} \end{cases} \quad (5)$$

式（5）中： $\alpha_{ij}$ ， $\beta_{ij}$ 分别为“旅游依赖度—经济发展”系统在稳定阈值的序参量上限值和下限值； $U_{ij}$ 是变量对被研究系统的功效贡献值。

对于旅游依赖度与经济发展两个系统综合发展水平的测度，运用如下计算公式：

$$U_i = \sum_{j=1}^m \lambda_{ij} U_{ij}, \quad \sum_{i=1}^m \lambda_{ij} = 1 \quad (6)$$

式（6）中： $U_i$ 为子系统对总系统有序度的贡献； $\lambda_{ij}$ 为各指标权重。

## 2. 耦合度函数

基于文献资料<sup>[32]</sup>，并借鉴现领域针对耦合的计算方法及专家意见，确定本文旅游依赖度与经济发展系统的耦合度计算模型：

$$C = \sqrt{\frac{U_1 \times U_2}{(U_1 + U_2)^2}} \quad (7)$$

式（7）中： $C$ 为两个系统的耦合度值，其取值区间为 $[0, 1]$ ； $U_1$ 为旅游依赖度系统综合发展水平值； $U_2$ 为经济发展系统综合发展水平值。

依据物理学领域的划分方式，本文采用中值分段法，依据旅游依赖度与经济发展交互作用的强弱程度将耦合状况划分为五个阶段。第一阶段：当 $C$ 处于 $(0, 0.3]$ 时，表示旅游依赖度与经济发展耦合水平低，即低水平耦合阶段；第二阶段：当 $C$ 处于 $(0.3, 0.5]$ 时，表示旅游依赖度与经济发展两子系统开始相互制约，即拮抗耦合阶段；第三阶段：当 $C$ 处于 $(0.5, 0.8]$ 时，表示旅游依赖度与经济发展相互作用逐渐增强，即磨合耦合阶段，两者良性耦合；第四阶段：当 $C$ 处于 $(0.7, 1]$ 时，表示旅游依赖度与经济发展相互影响显著，两者相互促进、协同发展，即高度耦合状态；第五阶段：当 $C=1$ 时，“旅游依赖度—经济发展”系统的耦合度达到最大值，说明该系统之间达到了良性耦合水平且向着新的有序结构迈进。

## 3. 耦合协调度评价模型

旅游依赖度与经济发展系统是在高水平上相互促进或是在低水平上相互制约，可以用耦合协调度表征。本文在参考文献资料基础上<sup>[33-34]</sup>，科学地构建出旅游依赖度与经济发展的耦合协调度评价模型，阐释旅游依赖度与经济发展两者间耦合协调的好坏。公式如下：

$$D = \sqrt{C \times T} \quad (8)$$

式（8）中： $D$ 为被研究系统的耦合协调度； $C$ 为被研究系统的耦合度； $T$

所指的是两大系统的综合协调发展指数 ( $T = \alpha u_1 + \beta u_2$ ), 以揭示两者整体发展水平对其耦合协调度的贡献值。当  $D = 0$  时, 耦合协调度最小, 旅游依赖度与经济发展系统和内部各要素之间无关;  $D$  越大, 系统和内部各要素之间的耦合协调状况越佳; 当  $D = 1$  时, 耦合协调度达到峰值, 系统和内部各要素之间的协调水平将达到最佳。 $U_1$  和  $U_2$  分别表示旅游依赖度与经济发展系统的综合发展水平值,  $\alpha$  和  $\beta$  为待定系数。旅游依赖度不仅会正向影响经济的发展, 反过来经济的发展也会对旅游依赖度造成影响, 因此在查阅已有文献的基础上<sup>[35]</sup>, 同时综合考量多方因素, 为  $\alpha$  与  $\beta$  赋值 0.5。

为将旅游依赖度与经济发展系统两者间的耦合协调发展状况更加清晰有效地刻画出来, 本文借鉴相关成果<sup>[36]</sup>, 将旅游依赖度与经济发展耦合协调度等级科学地划分为十个级别, 见表 2。

表 2 旅游依赖度与经济发展系统耦合协调模型评价等级标准

协调度值	协调等级	协调状况	协调度值	协调等级	协调状况
0.000 ~ 0.099	一级	极度失调	0.500 ~ 0.599	六级	勉强协调
0.100 ~ 0.199	二级	严重失调	0.600 ~ 0.699	七级	初级协调
0.200 ~ 0.299	三级	中度失调	0.700 ~ 0.799	八级	中级协调
0.300 ~ 0.399	四级	轻度失调	0.800 ~ 0.899	九级	良好协调
0.400 ~ 0.499	五级	濒临失调	0.900 ~ 1.000	十级	优质协调

### 三、实证分析

#### (一) 综合发展水平分析

基于十个省区的旅游依赖度和经济发展数据, 可分别得到旅游依赖度和经济发展系统各自的综合评价值, 并从时间和空间两个角度进行对比。

从时间上来看, 十个省区旅游依赖度的综合评价值整体上呈现递增的态势, 见图 1。其中, 广西、贵州、云南旅游依赖度增加的幅度较大。广西由 2015 年的 0.187 增加到 2019 年的 0.482, 增幅最大; 贵州由 2015 年的 0.334 增加到 2019 年的 0.421; 云南由 2015 年的 0.239 增加到 2019 年的 0.475。三者综合评价值皆在 0.4 以上, 这与三个省份旅游的发展有着密切关系。其余省份旅游依赖度综合评价值增长幅度较小, 最小的为四川, 说明四川的旅游收入对 GDP 增长的贡献相对较小。十个省区的经济整体呈现缓慢发展态势, 表现为各指标数据每年增加而经济发展综合评价值小幅度下降, 其中下降幅度较大的有宁夏、内蒙古, 见图 2。

从空间上来看, 十个省区的旅游依赖度差异大, 省区之间不平衡。其中: 旅游依赖度最高的省份为贵州, 其评价值达到 0.470; 其次是云南、广

西，评价值分别为 0.388 和 0.309；旅游依赖度最低的为宁夏，其评价值为 0.074。各省区的经济发展状况在整体上差异较小，发展较为均衡，区域经济发展水平最高的为四川，其综合评价值为 0.489，最低的为甘肃，其综合评价值为 0.185。

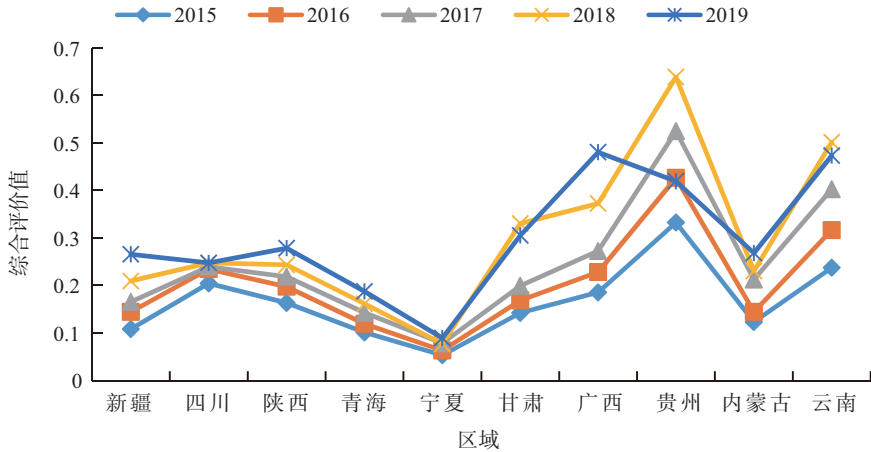


图1 西部地区旅游依赖度综合评价值

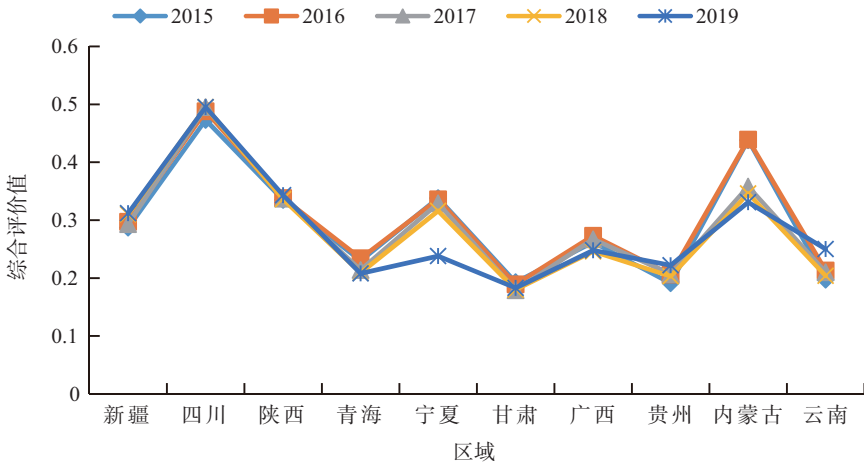


图2 西部地区经济发展综合评价值

(二) 耦合度分析

根据耦合模型所求出的十个省区的旅游依赖度与经济发展耦合度均值皆介于 0.3~0.5 的区间内，即拮抗阶段，见表3。说明十个省区经济发展对旅游依赖度影响小，旅游依赖对经济增长的促进作用不明显，旅游产业的发展对经济增长的效用发挥不完全，两者间的相互作用仍有提升空间。

表3 西部地区旅游依赖度与经济发展耦合度值

区域	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段
新疆	0.180	0.300	0.484	拮抗阶段
四川	0.236	0.489	0.469	拮抗阶段
陕西	0.222	0.338	0.489	拮抗阶段
青海	0.144	0.219	0.489	拮抗阶段
宁夏	0.074	0.311	0.394	拮抗阶段
甘肃	0.231	0.185	0.497	拮抗阶段
广西	0.309	0.259	0.498	拮抗阶段
贵州	0.470	0.206	0.460	拮抗阶段
内蒙古	0.370	0.382	0.474	拮抗阶段
云南	0.388	0.215	0.479	拮抗阶段

从单个省份的年度变化来看, 中国西部地区十个省区都是处于拮抗耦合状态, 见表4。新疆、陕西、青海、宁夏、内蒙古的耦合度值上升, 其中增加最大的是宁夏, 由2015年的0.347增加到2019年的0.447, 说明旅游依赖度和经济发展间的相互作用效力在加强。四川、甘肃、广西、贵州、云南的耦合度值下降, 说明旅游依赖度和经济发展的相互作用效力减弱。

表4 西部十个省区2015—2019年旅游依赖度与经济发展耦合度值

年份	新疆				四川			
	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段
2015	0.11	0.287	0.448	拮抗阶段	0.206	0.473	0.460	拮抗阶段
2016	0.146	0.297	0.470	拮抗阶段	0.236	0.488	0.469	拮抗阶段
2017	0.167	0.293	0.481	拮抗阶段	0.241	0.495	0.469	拮抗阶段
2018	0.211	0.310	0.491	拮抗阶段	0.249	0.495	0.472	拮抗阶段
2019	0.267	0.312	0.498	拮抗阶段	0.249	0.495	0.472	拮抗阶段
年份	陕西				青海			
	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段
2015	0.165	0.335	0.470	拮抗阶段	0.103	0.230	0.462	拮抗阶段
2016	0.199	0.338	0.483	拮抗阶段	0.121	0.234	0.474	拮抗阶段
2017	0.220	0.337	0.489	拮抗阶段	0.144	0.214	0.490	拮抗阶段
2018	0.245	0.336	0.494	拮抗阶段	0.163	0.209	0.496	拮抗阶段
2019	0.280	0.343	0.497	拮抗阶段	0.189	0.208	0.499	拮抗阶段

表4(续)

年份	宁夏				甘肃			
	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段
2015	0.055	0.338	0.347	拮抗阶段	0.144	0.193	0.495	拮抗阶段
2016	0.065	0.336	0.369	拮抗阶段	0.170	0.189	0.499	拮抗阶段
2017	0.080	0.329	0.397	拮抗阶段	0.201	0.179	0.499	拮抗阶段
2018	0.079	0.316	0.400	拮抗阶段	0.332	0.180	0.477	拮抗阶段
2019	0.091	0.238	0.447	拮抗阶段	0.307	0.183	0.484	拮抗阶段
年份	广西				贵州			
	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段
2015	0.187	0.262	0.493	拮抗阶段	0.334	0.191	0.481	拮抗阶段
2016	0.230	0.273	0.498	拮抗阶段	0.428	0.206	0.468	拮抗阶段
2017	0.274	0.267	0.500	拮抗阶段	0.526	0.207	0.450	拮抗阶段
2018	0.374	0.246	0.489	拮抗阶段	0.640	0.203	0.428	拮抗阶段
2019	0.482	0.248	0.474	拮抗阶段	0.421	0.222	0.475	拮抗阶段
年份	内蒙古				云南			
	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段	$U_1$	$U_2$	$C$	耦合阶段
2015	0.125	0.438	0.416	拮抗阶段	0.239	0.197	0.498	拮抗阶段
2016	0.146	0.439	0.433	拮抗阶段	0.318	0.213	0.490	拮抗阶段
2017	0.214	0.358	0.484	拮抗阶段	0.404	0.210	0.474	拮抗阶段
2018	0.232	0.346	0.490	拮抗阶段	0.503	0.204	0.453	拮抗阶段
2019	0.270	0.331	0.497	拮抗阶段	0.475	0.250	0.475	拮抗阶段

### (三) 耦合协调度分析

协调度大小反映的是旅游依赖度与经济发展之间是否存在关系,关系是否协调, $C$ 值越接近于1,两者间的关系越协调,越接近于0则两者间关系越不协调。根据耦合协调模型所计算出的中国西部地区十个省区的耦合协调度均值见表5,各省区的耦合协调度值见表6。

青海、宁夏的耦合协调度均值为0.298、0.276,耦合协调等级处于第三级,即旅游依赖度与经济发展处于中度失调,说明系统协调程度低,没有达到协调一致。新疆、陕西、甘肃、广西、贵州、内蒙古、云南的耦合协调度均值处于0.300~0.399区间,耦合协调等级处于第四级,即旅游依赖度与经济发展处于轻度失调,说明未形成良好机制,旅游依赖度未处在一个可促进经济发展的水平。四川的耦合协调度均值最高,为0.412,处于0.400

~0.499 区间, 耦合协调等级处于第五级, 即旅游依赖度与经济发展处于濒临失调, 说明旅游依赖对经济增长的助推作用发挥不完全, 耦合协调程度需要提高以避免失调。

表5 西部地区旅游依赖度与经济发展耦合协调度值

区域	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级
新疆	0.484	0.240	0.341	轻度失调
四川	0.469	0.363	0.412	濒临失调
陕西	0.489	0.280	0.370	轻度失调
青海	0.489	0.181	0.298	中度失调
宁夏	0.394	0.193	0.276	中度失调
甘肃	0.497	0.208	0.321	轻度失调
广西	0.498	0.284	0.376	轻度失调
贵州	0.460	0.338	0.394	轻度失调
内蒙古	0.474	0.290	0.370	轻度失调
云南	0.479	0.301	0.380	轻度失调

从单省区的耦合协调等级来看, 十个省区都处于失调, 表现为中度失调、轻度失调和濒临失调, 耦合协调情况相对较好的为四川, 除2015年位于轻度失调, 2016—2019年都是在濒临失调; 耦合协调相对较差的为宁夏, 皆处于中度失调。而十个省区的耦合协调度值都在增加, 其中耦合协调度值增加最大的是云南, 由2015年的0.329增加到2019年的0.415, 耦合协调等级由轻度失调过渡到濒临失调, 说明两者目标一致性吻合, 旅游依赖逐渐向能够带动经济增长的方向迈进, 两者间的相互作用在增强。

表6 西部十个省区2015—2019年旅游依赖度与经济发展耦合协调度值

年份	新疆				四川			
	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级
2015	0.448	0.199	0.298	中度失调	0.460	0.340	0.395	轻度失调
2016	0.470	0.222	0.323	轻度失调	0.469	0.362	0.412	濒临失调
2017	0.481	0.230	0.333	轻度失调	0.469	0.368	0.416	濒临失调
2018	0.491	0.261	0.358	轻度失调	0.472	0.372	0.419	濒临失调
2019	0.498	0.290	0.380	轻度失调	0.472	0.372	0.419	濒临失调

表6(续)

年份	陕西				青海			
	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级
2015	0.470	0.250	0.343	轻度失调	0.462	0.167	0.277	中度失调
2016	0.483	0.269	0.360	轻度失调	0.474	0.178	0.290	中度失调
2017	0.489	0.279	0.369	轻度失调	0.490	0.179	0.296	中度失调
2018	0.494	0.291	0.379	轻度失调	0.496	0.186	0.304	轻度失调
2019	0.497	0.312	0.394	轻度失调	0.499	0.199	0.315	轻度失调
年份	宁夏				甘肃			
	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级
2015	0.347	0.197	0.261	中度失调	0.495	0.169	0.289	中度失调
2016	0.369	0.201	0.272	中度失调	0.499	0.180	0.299	中度失调
2017	0.397	0.205	0.285	中度失调	0.499	0.190	0.308	轻度失调
2018	0.400	0.198	0.281	中度失调	0.477	0.256	0.350	轻度失调
2019	0.447	0.165	0.271	中度失调	0.484	0.245	0.344	轻度失调
年份	广西				贵州			
	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级
2015	0.493	0.225	0.333	轻度失调	0.481	0.263	0.355	轻度失调
2016	0.498	0.252	0.354	轻度失调	0.468	0.317	0.385	轻度失调
2017	0.450	0.367	0.406	濒临失调	0.450	0.367	0.406	濒临失调
2018	0.489	0.310	0.389	轻度失调	0.428	0.422	0.425	濒临失调
2019	0.474	0.365	0.416	濒临失调	0.475	0.322	0.391	轻度失调
年份	内蒙古				云南			
	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>D</i>	耦合协调等级
2015	0.416	0.282	0.342	轻度失调	0.498	0.218	0.329	轻度失调
2016	0.433	0.293	0.356	轻度失调	0.490	0.266	0.361	轻度失调
2017	0.484	0.286	0.372	轻度失调	0.474	0.307	0.382	轻度失调
2018	0.490	0.289	0.376	轻度失调	0.453	0.354	0.400	濒临失调
2019	0.497	0.301	0.387	轻度失调	0.475	0.363	0.415	濒临失调

#### 四、结论及启示

##### (一) 结论

从整体发展情况来看,中国西部地区十个省区的旅游依赖度和经济综合发展水平均呈现逐年上升的趋势,且地区之间发展存在明显差异,空间不均

衡特征显著;五年间十个省区的旅游依赖度与经济发展耦合状态均处于拮抗阶段,旅游依赖度与经济作用的相互作用程度不高;旅游依赖度与经济作用的耦合协调等级较低,旅游依赖度对经济发展的促进作用不明显。

## (二) 启示

一方面,地区应充分挖掘旅游发展潜力,发挥其产业关联带动作用以促进经济发展,增加旅游业的经济增长效应;另一方面,要避免资源过度投入到旅游产业的发展中,造成地区过度依赖旅游业使得整体产业结构失衡的现象,同时建立动态监测系统,将旅游依赖度调控至可以促进经济增长的区间内,对协调失控状况进行及时预警,以期实现旅游依赖与经济发展的优质协调,从而通过旅游业更好地带动经济的发展。

## [参考文献]

- [1] CAPÓ J, FONT A R, NADAL J R. Dutch disease in tourism economies: evidence from the balearics and the canary islands [J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2007, 15 (6): 615 - 627.
- [2] INCHAUSTI-SINTES F. Tourism: economic growth, employment and Dutch Disease [J]. *Annals of Tourism Research*, 2015, 54: 172 - 189.
- [3] NOWAK J J, SAHLI M. Coastal tourism and “dutch disease” in a small island economy [J]. *Tourism Economics*, 2007, 13 (1): 49 - 65.
- [4] 邓涛涛, 刘璧如, 马木兰. 旅游产业依赖与全要素生产率增长: 基于“资源诅咒”假说的检验 [J]. *旅游科学*, 2019, 33 (1): 1 - 17.
- [5] TANG C F, TAN E C. Does tourism effectively stimulate Malaysia's economic growth? [J]. *Tourism Management*, 2015, 46: 158 - 163.
- [6] BALAGUER J, CANTAVELLA-JORDÁ M. Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case [J]. *Applied Economics*, 2002, 34 (7): 877 - 884.
- [7] 李秋雨, 黄悦, 刘继生, 等. 广东省旅游业依赖度与经济增长关系的空间态势 [J]. *经济地理*, 2015, 35 (5): 185 - 191.
- [8] HANSEN B E. Threshold effects in non-dynamic panels: estimation, testing, and inference [J]. *Journal of Econometrics*, 1999, 93 (2): 345 - 368.
- [9] 杨懿, 时蓓蓓, 刘小迪. 旅游经济依赖背景下区域经济脆弱性评价研究: 以张家界市、阿坝州、丽江市为例 [J]. *财经理论与实践*, 2019, 40 (5): 128 - 135.
- [10] 杨懿, 潘华. 旅游经济依赖型目的地经济脆弱性及其评价研究 [J]. *经济问题探索*, 2015 (8): 161 - 169.
- [11] 熊建新, 陈端吕, 彭保发, 等. 洞庭湖区生态承载力系统耦合协调度时空分异 [J]. *地理科学*, 2014, 34 (9): 1108 - 1116.
- [12] 刘桂玉, 张战仁. 国际旅游收入与地方经济增长动态关系的实证分析: 以桂林市为例 [J]. *旅游论坛*, 2008, 1 (4): 106 - 109.
- [13] 左冰. 中国旅游产出乘数及就业乘数的初步测算 [J]. *云南财贸学院学报*, 2002, 18 (6): 30 - 34.

- [14] 苏建军, 孙根年, 徐璋勇. 旅游发展对我国投资、消费和出口需求的拉动效应研究 [J]. 旅游学刊, 2014, 29 (2): 25-35.
- [15] COPELAND B R. Tourism, welfare and de-industrialization in a small open economy [J]. *Economica*, 1991, 58 (232): 515.
- [16] CHERIF R. The Dutch disease and the technological gap [J]. *Journal of Development Economics*, 2013, 101: 248-255.
- [17] 韩琼慧. 论“资源诅咒”与凉山彝族自治州经济增长 [J]. 企业经济, 2011, 30 (10): 134-137.
- [18] 曹翔, 郭立萍. 中国旅游业发展导致了资源诅咒效应吗? [J]. 旅游学刊, 2017, 32 (5): 14-25.
- [19] 赵磊, 方成. 旅游业与经济增的非线性门槛效应: 基于面板平滑转换回归模型的实证分析 [J]. 旅游学刊, 2017, 32 (4): 20-32.
- [20] 吴源. 入境旅游与经济增长非线性转换机理研究 [J]. 广东社会科学, 2017 (4): 53-58.
- [21] 何昭丽, 孙慧. 西部民族地区旅游专业化对经济是祝福还是诅咒? [J]. 广西民族研究, 2015 (1): 160-166.
- [22] 赵磊, 方成. 中国旅游发展经济增长溢出与基础设施门槛效应实证研究 [J]. 商业经济与管理, 2013 (5): 49-59.
- [23] 生延超, 钟志平. 旅游产业与区域经济的耦合协调度研究: 以湖南省为例 [J]. 旅游学刊, 2009, 24 (8): 23-29.
- [24] 刘定惠, 杨永春. 区域经济—旅游—生态环境耦合协调度研究: 以安徽省为例 [J]. 长江流域资源与环境, 2011, 20 (7): 892-896.
- [25] 刘芳, 廖凯诚, 彭耿. 湖南省区域金融与经济耦合协调发展研究 [J]. 湖南社会科学, 2017 (3): 113-117.
- [26] 吴玉鸣, 张燕. 中国区域经济增长与环境的耦合协调发展研究 [J]. 资源科学, 2008, 30 (1): 25-30.
- [27] 刘军胜, 马耀峰, 吴冰. 入境旅游流与区域经济耦合协调度时空差异动态分析: 基于全国31个省区1993—2011年面板数据 [J]. 经济管理, 2015, 37 (3): 33-43.
- [28] 李琼, 赵阳, 李松林, 等. 中国社会保障与经济发展耦合的时空特征及驱动力分析 [J]. 地理研究, 2020, 39 (6): 1401-1417.
- [29] 项翔, 陈鹏宇. 基于熵值法赋权的新灰色关联度量化模型 [J]. 系统科学学报, 2014, 22 (1): 66-70.
- [30] 耿松涛, 谢彦君. 副省级城市旅游经济与生态环境的耦合关系研究 [J]. 城市发展研究, 2013, 20 (1): 91-97.
- [31] 詹晶, 宋朝方, 邓荣荣. 长江经济带物流业与信息业耦合协调度的时空演化 [J]. 湖南社会科学, 2019 (5): 111-119.
- [32] 周成, 冯学钢, 唐睿. 区域经济—生态环境—旅游产业耦合协调发展分析与预测: 以长江经济带沿线各省市为例 [J]. 经济地理, 2016, 36 (3): 186-193.
- [33] 王永明, 马耀峰. 城市旅游经济与交通发展耦合协调度分析: 以西安市为例 [J]. 陕西师范大学学报 (自然科学版), 2011, 39 (1): 86-90.
- [34] 戢晓峰, 张力丹, 陈方, 等. 云南省自驾游发展水平与旅游交通可达性的空间分异及耦合 [J]. 经济地理, 2016, 36 (5): 195-201.

- [35] 彭建刚, 徐轩. 农业产业化与普惠金融的耦合关系及协调发展: 以湖南省为例 [J]. 财经理论与实践, 2019, 40 (5): 19 - 26.
- [36] 翁钢民, 李凌雁. 中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析 [J]. 经济地理, 2016, 36 (1): 178 - 185.

## Study on Coupling and Coordination of Tourism Dependence and Economic Development in Western China

LI Xuan<sup>1</sup>, LI Hengjie<sup>2</sup>, YANG Yi<sup>3</sup>

- (1. Yunnan International Trade Association, Kunming 650091, Yunnan, China;
2. Academy of Commerce of Yunnan Province, Kunming 650091, Yunnan, China;
3. School of Business and Tourism Management, Yunnan University, Kunming 650091, Yunnan, China)

**Abstract:** The coordinated development between tourism dependence and the regional economy is an important issue in the sustainable development of tourism. This paper takes ten provinces and autonomous regions in western China except Xizang and Chongqing as research objects, and constructs an evaluation index system of tourism dependence and economic development. The entropy method and the coupling coordination degree model were used to make an empirical analysis of the tourism dependence degree, economic development level and the coupling coordination relationship between the two systems in ten provinces and autonomous regions of western China from 2015 to 2019. The research results show that: the tourism dependence and comprehensive economic development level of ten provinces and autonomous regions in western China all show an increasing trend year by year, and there are obvious differences in regional development, and the characteristics of spatial imbalance are obvious. In the past five years, the coupling state of tourism dependence and economic development of ten provinces and autonomous regions is in the antagonistic stage, the coupling coordination degree of the two is weak, and the promotion effect of tourism dependence on economic development is not obvious.

**Keywords:** tourism dependence; economic development; coupling coordination; the western region