

城市展览业发展能力测评与分析

——长江三角洲城市群实证研究

郝先兰, 胡平

(华东师范大学工商管理学院, 上海 200062)

摘要: 展览业是现代城市发展的重要产业, 也是城市群发展形成影响力的优势产业, 各城市展览业的发展能力因受多种因素影响而差异明显。文章在深入分析各种影响因素的基础上, 构建了评价展览业发展能力的指标体系, 并运用线性方程编制了测评模型, 以长三角城市群为研究范围, 对近年来城市群展览业的发展作实证分析。研究显示: 展览竞争实力指标的权重最高, 表明城市间展览业的发展水平差距明显, 且三年来有不断增大的趋势; 城市展览业发展能力三年来的综合排名有变化; 影响各城市展览业发展能力的主要因素不同, 相关产业支持指标不容忽视; 城市群展览业的发展能力可划分为三个等级。文章最后根据城市间展览业发展能力的差异, 探讨了展览业提升以及区域协调发展的路径。

关键词: 展览业; 长江三角洲城市群; 发展能力; 评价

中图分类号: F59 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5841 (2018) 02-0026-11

一、研究背景与目的

展览业是城市发展的重要产业, 也是城市群发展形成影响力的优势产业。2016年5月11日, 李克强总理主持召开的国务院常务会议通过了《长江三角洲城市群发展规划》, 规划提出要培育更高水平的经济增长极, 到2030年, 将长江三角洲城市群全面建成具有全球影响力的世界级城市群。反观世界级城市群中, 展览业发挥着极其重要的作用, 例如美国东北部大西洋沿岸城市群中, 纽约、华盛顿和波士顿是著名的会展中心城市; 欧洲西北部城市群中, 巴黎、科隆和布鲁塞尔也都是著名的会展中心城市。在长江三角洲城市群的目标定位^①中, 展览业能够也应当积极发挥其特有的平台价值和产业带动效应, 为建设和强化世界级城市群发力。

近年来, 全球经济深度调整, 中国经济发展步入新常态, 会展业发展也经历着变化。2015年中国展览经济发展报告显示: 2015年全国共举办3168个展览

作者简介: 郝先兰 (1989-), 女, 2015级硕士研究生, 研究方向为会展与节事旅游;

胡平 (1968-), 男, 博士, 副教授, 研究方向为会展管理、酒店管理。

^① 《长江三角洲城市群发展规划》指明了, 长三角城市群要建设面向全球、辐射亚太、引领全国的世界级城市群。建设最具经济活力的资源配置中心、具有全球影响力的科技创新高地、全球重要的现代服务业和先进制造业中心、亚太地区重要的国际门户、全球新一轮改革开放排头兵。美丽中国建设示范区。

会, 展览会总面积约 8900 万平方米。展览会总体规模继续扩张, 但增长率仅为 1.2%, 增长步伐明显放缓。展览业进入发展“新常态”, 说明展览业的发展更需注重发展规律、提升发展质量。加强对展览业发展能力的测评研究, 并对区域内城市间展览业的发展能力进行比较分析, 能够总结和发现发展中存在的问题, 提出相应对策以提升区域展览业的整体竞争实力。

长三角地区展览业的发展规模约占全国的 28%, 具有举足轻重的地位^①。本文以长江三角洲城市群为研究范围, 根据中国会展经济研究会发布的中国展览数据统计分析年度报告, 整理了近年来长江三角洲城市群展览业的相关数据, 建立城市群展览业发展能力的评价模型并进行定量定性分析。希望通过本文研究, 一方面能够提出各城市提升展览业发展潜力的建议, 另一方面能够探讨长江三角洲城市群展览业相互协作以提升整体竞争力的路径。

二、相关研究综述

展览业是会展业的重要组成部分。文献检索发现, 展览业是我国会展业实证研究的重点。由于目前我国会展业的数据统计还不完善, 会展业的实证研究中大多是以收集展览业数据为基础的, 其实质更多的是在研究展览业。

现有展览业实证研究主要侧重于展览业竞争力指标体系构建及评价, 展览业的经济拉动影响, 展览业发展的影响因素及其条件等。真正涉及评价展览业发展能力的系统性实证研究虽有但较少, 目前还处于初步的探索阶段, 且大多数研究侧重于定性分析, 研究重点集中在构建一个城市展览业的评价指标体系上^[1]。确定评价指标体系的方法大致有层次分析法、因子分析法、专家咨询法等, 理论主要有迈克尔·波特的菱形理论、双因素理论、信息结构理论等。

城市展览业的发展能力能够综合反映其现实发展水平及发展潜力^[2]。发展能力测评研究关键是要构建科学的评价指标体系, 相关研究大多从“会展业”的角度切入的。李华敏等人较早地研究了会展旅游发展条件的评价体系, 确定了会展旅游发展条件的 6 项一级指标和 26 项二级指标。体系包括硬件条件—经济发展水平、自然与社会环境、区位及会展需求和软件条件—会展设施及配套设施、会展政策及体制环境、会展企业及企业人才, 并通过问卷的方式调整了相关指标^[3]。王述珍利用层析分析法建立城市会展业竞争力评价体系, 并对北京、上海和广州三市会展业竞争力进行实证研究。研究从相关环境因素、会展竞争业绩、内部资源条件、外部产业支持四个方面着手设计竞争力评价指标体系^[4]。孟凡胜等人在研究中构建了会展业发展与城市经济增长的互动机理模型, 并对影响我国会展业发展的主要因素进行检测。实证研究使用了展馆数量、展会面积、组展收入、展览业全行业产值等展览业的指标^[5]。段迎豪基于菱形理论对河北会展业竞争力进行研究, 理论上从影响产业竞争力的六项因素出发阐述河北会展业的竞争实力, 然后从夯实基础、培育特色、延伸链条和完善服务四个方面提出河北会展业进一步做大做强的对策和建

① 《中国展览经济发展报告 2015》数据显示: 上海、浙江、江苏和安徽展览会数量和面积占全国的 28%。

议^[6]。相关指标体系构建的研究为本文研究提供了借鉴。

从现有研究来看,系统评价以及实证分析展览业发展能力的文献不多,区域城市间展览业发展的对比研究更少,且理论和方法比较单一。本文以长江三角洲城市群为研究对象,在深入分析影响展览业发展能力各项要素及相关研究的基础上,构建了评价展览业发展能力的指标体系,并用线性组合的评价方法编制了测评模型,对长三角城市群展览业的综合发展能力进行实证研究和分析。

三、测评模型的构建

(一) 评价指标体系

展览业的产业关联度高,特别是与旅游业的发展紧密相关,因此展览业的发展能力受诸多因素的影响。基于双因素理论、钻石模型以及关键影响因素^[7-9]等理论探讨展览业影响因素的研究有很多。本文在构建评价展览业发展能力的指标体系时,依据菱形理论综合考虑了影响展览业发展的各种要素,且根据全面性、不重叠性、可获得性原则进行指标选取^[10]。通过文献资料整理和专家咨询的方式,确定了城市展览业发展能力的评价指标体系。综合评价展览业发展能力指标体系的主要内容包括经济发展水平指标、展览竞争实力指标及相关产业支持(旅游业)指标3个一级指标,共计20个二级指标,如表1所示。本文研究涉及的所有指标均为正向指标,即指标的数值越大,得出的分数越高,评价结果也就越好。

表1 城市展览业发展能力评价指标体系

一级指标	二级指标	单位	变量	指标解释
经济水平	地区生产总值	亿元	X1	反映一个城市的经济规模总量
	第三产业占GDP比重	%	X2	第三产业所占比重显示产业结构
	第三产业投资占比	%	X3	第三产业投资占固定资产投资比重
	第三产业增加值	亿元	X4	第三产业值相对于上一期的增长值
	货物进出口总额	亿美元	X5	观察城市在对外贸易方面的总规模
	城镇居民人均可支配收入	元	X6	衡量城市居民的收入水平和生活水平
竞争实力	年度办展数量	场	X7	城市年度实际办展数
	年度办展面积	万平方米	X8	城市年度实际办展面积
	办展数量占比	%	X9	办展数量占全国总办展数量比重
	办展面积占比	%	X10	办展面积占全国总办展面积比重
	展馆数量	个	X11	城市专业场馆数量
	室内展出面积	万平方米	X12	所有可供展览的室内面积
产业支持	单位展馆面积	万平方米	X13	室内展馆面积/展馆数量
	旅客发送量	万人次	X14	反映城市的交通能力
	旅游总人数	万人次	X15	城市接待国内外游客总数
	旅游外汇收入	亿美元	X16	入境旅游所获得的收入
	旅游总收入	亿元	X17	销售旅游商品而获取的全部货币收入
	星级酒店数量	家	X18	反映住宿接待能力
	住宿餐饮零售额	亿元	X19	反映城市住宿餐饮需求
	社会消费品零售总额	亿元	X20	反映城市消费需求

(二) 评价方法

评价指标体系中的具体指标对展览业发展的影响程度是不同的,所以在构建评

价模型时需对变量进行赋权。在已有的相关研究中, 计算指标权重主要有主观判断法和客观分析法两种, 主观判断法的结果带有很强的主观性和随意性, 会降低评价模型的客观性和科学性。本文研究采用客观分析法, 利用可获得的客观数据对各个具体指标进行赋权^[11], 利用变异系数对指标赋权。指标变量的变异系数记为:

$$V_j = \frac{S_j}{\bar{X}_j}$$

其中, j 表示具体指标, \bar{X}_j 表示第 j 个指标的均值, S_j 表示第 j 个指标的标准差。因此, 变量的权重为:

$$\lambda_j = \frac{V_j}{\sum_{j=1}^{20} V_j}$$

由于评价指标的含义不同, 各指标量纲处理差异较大, 所以不能直接使用各指标数值。为了使数据具有可比性, 采用最大元素基准法对指标数据进行无量纲处理, 将实际指标值转为相对指标值^[12], 即:

$$Y_j = \frac{X_j}{\max [X_j]} \times 100$$

考虑到指标权重对发展能力的影响, 所以利用线性组合的方式构建测评模型。线性组合是评价城市展览业综合发展能力的有效手段, 因为评价城市展览业的发展能力不仅依赖于展览数据, 而且是各种发展因素综合影响的结果, 本文构建如下测评模型:

$$DI_i = \sum_{j=1}^6 a_j Y_j + \sum_{j=7}^{13} b_j Y_j + \sum_{j=14}^{20} c_j Y_j$$

其中, DI (development index) 是综合发展指数, i 表示城市, a 、 b 、 c 分别代表经济发展水平、展览竞争实力、相关支持产业指标变量的权重, 是线性方程的系数。

四、测评模型的实证分析

(一) 数据处理分析

长江三角洲城市群规划范围包括: 上海市, 江苏的南京、无锡、常州、苏州、南通、盐城、扬州、镇江、泰州, 浙江的杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、金华、舟山、台州, 安徽的合肥、芜湖、马鞍山、铜陵、安庆、滁州、池州、宣城等 26 市。根据指标的可获得性及全面性原则, 本文选取了城市群中的 19 个城市作研究分析。

本着数据的可获得性、客观性和全面性原则, 研究涉及指标的数据均来自于官方的、公开的以及具有参考价值的刊物和报告。主要来源有两种: 一是相关统计年鉴, 如《中国城市统计年鉴》; 二是相关报告, 如城市国民经济和社会发展的统计公报, 中国展览数据统计分析报告。本文利用 Microsoft Office Excel2010 统计工具, 根据线性方程的测评模型, 对城市数据进行统计分析。

根据分析结果, 首先确定了综合评价展览业发展能力指标体系中各项一级指标的权重。其中, 展览竞争实力指标权重 (49%) 最高, 相关产业支持指标权重 (32%) 次之, 经济发展水平指标权重 (19%) 最低, 如表 2 所示。三年间指标权重虽有不同但差别不大, 本文以三年的均值最终确定各项指标权重。

表2 各项一级指标权重分布情况

指标	权重				排名
	2013年	2014年	2015年	均值	
经济水平	20%	19%	19%	19%	3
竞争实力	48%	49%	50%	49%	1
产业支持	32%	32%	31%	32%	2

权重大小与变异系数有关,城市间的指标数据差异越大,说明变异系数越大,指标权重就越高。这三项指标权重的大小不同,表明不同指标反映展览业发展能力的程度不同。其中,展览竞争实力指标是直接反映展览业发展水平的指标。展览竞争实力指标权重最高,说明各城市间展览业发展的差距非常明显。且从表中可以看出,三年来权重在不断增加,说明城市间展览业发展差距在不断拉大。相关产业支持指标权重较高,说明各城市相关支持产业发展的差距较大,展览业具有很强的产业关联性,相关支持产业的发展对展览业发展极其重要,城市间此项指标的发展差距大也进一步拉大了展览业的发展差距。经济发展水平指标权重较低,说明近年来随着经济不断发展,各城市间经济发展水平相对来说差异并没有那么明显,尤其是相关第三产业指标比重。

(二) 区内差异分析

确定指标权重后,计算这19个城市每项指标得分,然后根据构建的线性组合方程计算得出评价城市展览业综合发展能力的指数,结果如表3所示。

表3 城市展览业发展能力综合指数得分及排名情况

城市	综合指数					
	2013年	排名	2014年	排名	2015年	排名
上海	96.0149	1	98.3508	1	98.0252	1
杭州	35.9155	4	36.2113	2	38.2920	2
苏州	37.7897	2	35.4288	4	33.0938	3
南京	36.8177	3	35.6904	3	28.1775	4
宁波	26.3548	5	26.1866	5	25.6828	5
合肥	21.3113	6	20.3914	6	20.6573	6
无锡	20.6370	7	19.6852	7	18.7045	7
金华	16.9968	8	16.7289	8	16.6405	8
南通	11.8624	10	11.8537	9	11.7163	9
嘉兴	11.3450	12	11.3463	10	11.5229	10
绍兴	11.7845	11	11.2065	11	11.3413	11
台州	12.8149	9	11.1055	12	10.8733	12
常州	10.8248	13	10.5960	13	10.6491	13
盐城	9.0654	15	8.5563	14	8.7973	14
泰州	7.6140	17	8.1506	16	8.5327	15
芜湖	7.5545	18	7.0820	18	8.0926	16
扬州	9.4442	14	8.4734	15	7.9216	17
镇江	8.3831	16	7.7203	17	7.8155	18
马鞍山	5.8297	19	5.7012	19	5.0308	19

表3显示2013~2015年长江三角洲城市群展览业整体发展能力排名情况,三年来各城市展览业发展能力的综合排名有变化:有些城市排名有所上升,如杭州、南通、嘉兴等,有些城市排名不断下降,如南京、台州、扬州等,也有些城市排名保持不变,如上海、宁波、合肥等。上海市展览业发展能力三年来一直遥遥领先,并且研究发现,选取的指标越多,其综合指数得分越高,说明上海绝大多数指标数据在所有城市中是排名第一位的,指标越多越有利。杭州展览业持续发展,三年来排名不断提升,发展能力仅次于上海。苏州展览业发展能力较强,三年来排名靠前,与杭州展览业发展能力相当。南京展览业发展能力有下降的趋势,近年来由于杭州和苏州展览业的迅速发展,导致南京排名下降到第四位。合肥作为省会城市,三年来排名保持不变,但与同等级的杭州和南京相比,展览业发展能力存在一定差距。宁波、无锡和金华三市的综合排名保持不变且靠前,展览业的发展能力较强。其他城市的展览业发展能力较弱,特别是盐城、泰州、芜湖、扬州、镇江和马鞍山,综合发展指数低于10分,其中扬州和镇江排名在不断下降。

(三) 分类指标分析

综合指数得分反映城市展览业的整体发展水平,各项指标得分则能够具体地分析影响综合排名的因素。本文以三年的数据均值计算了各项指标得分及排名情况,如表4所示。

表4 城市展览业发展能力分项指标得分及排名情况

城市	竞争实力	排名	产业支持	排名	经济水平	排名	综合指数	排名
上海	48.4941	1	29.7533	1	19.2162	1	97.4636	1
杭州	13.6464	3	16.2917	2	6.8681	4	36.8062	2
苏州	8.0859	6	15.3959	3	11.9555	2	35.4374	3
南京	16.5308	2	10.7763	4	6.2546	5	33.5618	4
宁波	8.1672	5	9.7430	5	8.1645	3	26.0747	5
合肥	10.5868	4	6.5071	7	3.6926	11	20.7866	6
无锡	6.4567	8	7.2065	6	6.0122	6	19.6755	7
金华	7.2846	7	5.7205	8	3.7835	10	16.7887	8
南通	2.5916	13	5.1657	10	4.0533	7	11.8108	9
嘉兴	3.2389	9	4.6955	12	3.4701	13	11.4047	12
绍兴	2.2081	16	5.4067	9	3.8292	9	11.4441	11
台州	2.9418	10	5.1587	11	3.4973	12	11.5979	10
常州	2.0520	17	4.6904	13	3.9475	8	10.6899	13
盐城	2.8544	11	3.2219	16	2.7298	17	8.8063	14
泰州	2.5183	14	2.8456	17	2.8399	16	8.0991	16
芜湖	2.6521	12	2.6441	18	2.1752	18	7.5763	18
扬州	2.2613	15	3.4074	15	2.9443	15	8.6131	15
镇江	1.3615	19	3.6608	14	2.9505	14	7.9729	17
马鞍山	1.8610	18	1.5970	19	2.0624	19	5.5205	19

值得注意的是城市各项指标得分及排名情况,因为分类指标分析可以发现影响城市展览业综合发展能力的主要因素及变化情况。从表4可以看出,就展览竞

争实力而言,上海第一,南京第二,杭州第三,合肥第四,符合省会城市展览业的发展情况。省会城市是展览业发展的中心城市,得到政府的大力支持和鼓励,办展数量和办展面积比同省其他城市要多,直接促使它们的展览业发展水平最高。虽然展览竞争实力指标的权重最高,但它只能反映当前城市展览业的发展水平,并不是综合评价展览业未来发展潜力的决定因素。相关支持产业的发展和经济发展水平的提高对展览业未来的发展潜力影响很大。例如苏州展览业的综合发展能力主要依赖于相关产业支持及经济发展水平;盐城和芜湖虽然展览业竞争力较高,但展览业的发展潜力却受限于相关产业和经济的发展。

不同城市展览业发展能力的主要影响因素不同。从表4可以看出,各项指标对不同城市展览业发展综合评价指数的贡献不同,各项指标得分大小有差异。对上海展览业综合指数贡献最大的是展览竞争实力指标,贡献最低的是经济发展水平指标。上海是中国的展览中心城市,展览业基础设施完善,每年办展数量和办展面积全国领先,所以展览竞争实力也处于全国领先水平,对综合发展能力贡献最大。展览竞争实力指标也是影响南京、合肥和金华三市展览业发展能力的主要因素。相关产业支持指标,即旅游业相关指标,对很多城市,如杭州、苏州、宁波、无锡以及展览业发展较弱的城市等来说非常重要,因为该指标对综合发展能力的贡献最大,所以很多城市都非常注重加强展览业与相关产业的联动发展。而有些城市对综合指数得分贡献最多的却是经济发展水平,如马鞍山,这说明展览业的发展水平非常低,展览业发展目前处于初期的起步阶段。

(四) 能力等级分析

为了进一步探讨展览业发展能力的差距,更好地提升区域展览业整体竞争力的发展策略,本文将最后处理过的数据,利用SPSS22.0进行快速聚类分析,把城市展览业的发展能力划分为三个等级,并依次命名为发达型、较强型和弱势型,如表5所示。其中方差统计量的相伴概率值(sig)均小于0.05,表明分类具有明显的差异。

表5 城市展览业发展能力的聚类分析结果

指标变量	聚类一 N = 1	聚类二 N = 4	聚类三 N = 14	方差 Sig
地区生产总值	3.8175	1.6165	0.6527	0.000
第三产业占GDP比重	0.8081	0.6329	0.5251	0.001
第三产业投资占比	1.0468	0.8433	0.6321	0.001
第三产业增加值	4.9634	1.6432	0.5662	0.000
货物进出口总额	7.3034	2.7026	0.4068	0.000
城镇居民人均可支配收入	0.8416	0.7655	0.6059	0.006
年度办展数量	7.2282	1.7805	0.4391	0.000
年度办展面积	10.1925	1.2692	0.3225	0.000
办展数量占比	7.2336	1.7815	0.4386	0.000
办展面积占比	10.1955	1.2666	0.3229	0.000
展馆数量	4.7446	1.2850	0.7343	0.000
室内展出面积	8.0077	1.2860	0.4702	0.000
单位展馆面积	2.6075	1.8222	0.8760	0.001
旅客发送量	1.3724	1.7841	0.6887	0.003

续表5

指标变量	聚类一 N=1	聚类二 N=4	聚类三 N=14	方差 Sig
旅游总人数	3.8969	1.4229	0.6660	0.000
旅游外汇收入	8.7486	2.2136	0.2802	0.000
旅游总收入	3.7646	1.9368	0.6899	0.000
星级酒店数量	3.3279	1.8593	0.7237	0.000
住宿餐饮零售额	3.9397	1.7097	0.6406	0.000
社会消费品零售总额	3.9846	1.6902	0.6255	0.000
聚类命名	发达型	较强型	弱势型	—
城市	上海	杭州、南京、 苏州、宁波	合肥、无锡、 金华、南通、 嘉兴、绍兴、 台州、常州、 盐城、泰州、 芜湖、扬州、 镇江、马鞍山	—

上海属于第一类, 展览业发达的城市, 各项指标得分和综合指标得分最高, 展览业发展能力最强, 而且远远超过其他城市; 杭州、南京、苏州、宁波属于第二类, 展览业发展能力较强的城市, 其中有省会城市, 有经济发展较快的城市, 随着经济的持续发展, 苏州和宁波展览业的发展潜力很强; 其他城市属于第三类, 是展览业发展较弱的城市, 其中省会合肥属于这一类, 虽然展览竞争实力指标排名靠前, 但由于经济发展水平较其他城市低, 特别是第三产业的发展水平低, 致使合肥展览业的发展受制于经济实力。根据表4结果分析, 影响其他城市展览业发展能力较弱的主要因素有所不同。合肥、无锡和金华在第三类城市中属于发展较好的城市, 展览业发展与经济发展、相关产业的发展相一致, 其他城市展览业的发展受到了经济发展水平和相关产业发展的制约, 导致发展展览业的基础设施和配套服务设施不完善, 目前还不足以发展壮大展览业。

五、研究结论与对策

(一) 研究小结

本文分析了影响城市展览业发展能力的各项因素, 主要包括城市经济发展水平、展览业竞争实力、相关产业支持三个因素, 在此基础上, 构建评价展览业发展能力的指标体系框架——经济水平指标、竞争实力指标及产业支持指标共计3个一级指标, 包含20个具体指标。利用线性方程编制了测评模型, 并以长江三角洲城市群为研究对象, 对19个城市的展览业发展水平进行了综合评价和分析。分析总结如下:

1. 展览业发展的直接效果是显性指标

城市每年办展数量和办展面积等展览竞争实力指标是最直接反映展览业发展能力的指标。分析结果表明竞争实力指标权重最高, 在很大程度上影响综合评价得

分。省会城市是展览业发展的中心城市，政府极其重视展览业发展，所以竞争实力很强，展览业的发展能力也高。所以其他城市要提升展览业发展能力，可以根据发展条件，积极组展招展，增加办展数量和办展面积，提高展览业的核心竞争力。

2. 展览业与相关行业的联动发展不可或缺

展览业是产业关联度相当高的产业。展览业与旅游业的相关性分析如表6所示，展览相关指标与旅游相关指标均在5%的水平上显著，两者存在显著的正相关关系。由此可见，城市旅游收入与旅游人次、餐饮业、住宿业等旅游指标能够提升展览业的发展能力，同时展览业也能够推动旅游业的发展壮大。相关产业支持指标对展览业发展能力的综合评价是不容忽视的，从权重来看，它对综合评价展览业发展能力极其重要，甚至在有些城市，相关产业支持指标直接决定了展览业发展综合指数的排名。同时展览业的经济效应也非常突出，胡平以上海新国际博览中心为例，测算出上海展览业的拉动效应为1:8.4，接近国外发达国家水平^[13]。因此，不管是展览业发达城市，还是处于初期发展阶段的城市，都应该重视展览业与旅游业等相关产业的联动发展，积极发挥展览业的平台价值，以展促旅，以展带动相关产业的融合发展。

表6 展览业与旅游业的相关分析

Variables	X7	X8	X11	X12	X15	X16	X17	X18	X19
X7	1								
X8	0.975**	1							
X11	0.920**	0.924**	1						
X12	0.938**	0.967**	0.941**	1					
X15	0.930**	0.938**	0.913**	0.915**	1				
X16	0.917**	0.933**	0.912**	0.903**	0.943**	1			
X17	0.902**	0.869**	0.882**	0.845**	0.958**	0.917**	1		
X18	0.814**	0.782**	0.773**	0.765**	0.854**	0.884**	0.892**	1	
X19	0.838**	0.819**	0.783**	0.817**	0.858**	0.850**	0.890**	0.890**	1

注：* *表示在0.01水平（双侧）上显著相关。

3. 展览业发展依托综合经济实力

经济综合实力和第三产业发展等经济水平指标影响展览业的发展速度，展览业发展需要依托城市的经济环境。城市经济的发展水平和发展速度，第三产业的投资和增加值等指标很大程度地影响展览业发展速度，所以城市要加快展览业发展速度，就要加快经济建设并加大第三产业（服务业）投入，特别是展览业发展能力较弱的城市。

4. 展览业发展能力有等级

城市展览业的发展能力不仅有差距，而且能够明显地划分为三个等级，并将各个等级依次命名为发达型、较强型和弱势型。上海是展览业发达城市，发展实力和能力远远高于其他城市；省会城市 and 经济发展较快的城市，展览业发展能力很强，虽不比上海，但发展能力和发展潜力在不断增强；很多城市展览业的发展因受经济发展水平和相关产业的制约，处于初步探索阶段，由于基础设施和相关产业的配套服务不完善，产业基础欠缺，有些城市目前还不适于发展壮大展

览业。

(二) 提升对策

1. 展览业发展不同等级的城市在挖掘未来发展潜力方面

展览业发展能力发达型城市: 上海是我国“展览中心城市”, 展览竞争实力强, 且上海经济发展水平高, 相关产业发展速度快, 展览业可持续发展能力强; 与此同时, 上海展览业发展能力与国际著名会展中心城市相比存在一定的差距, 因此上海展览业的持续快速发展应着眼于国际化, 提升国际竞争力, 这也是长江三角洲城市群建设世界级城市群的必经之路; 上海应该利用国际大都市的优势, 着力于加强展览业的国际交流与合作。展览业发展能力较强型城市: 杭州、南京、苏州、宁波展览业发展能力较强, 但与上海相比存在很大的差距, 还存在很大的发展空间; 这些城市具备发展条件和发展能力, 因此提升展览业发展能力, 在展览竞争实力、经济发展水平及相关产业方面都需要加强发展, 需要充分发挥市场调节作用。展览业发展能力弱势型城市: 合肥、无锡和金华在第三类城市中属于发展较好的城市, 特别是省会合肥, 展览业发展与经济发展、相关产业发展相一致, 需要大力加强经济发展, 特别是要发挥政府在公共服务、招商引资和政策导向等方面的推动作用; 其他城市展览业的发展受到了经济发展水平和相关产业发展的制约, 致使发展展览业的基础设施和配套服务设施不完善, 还不足以发展壮大展览业, 提高展览业发展能力首先需要发展经济, 增强经济实力, 加强基础设施和相关配套服务实施建设。

2. 城市群各城市展览业需要竞合发展

根据实证分析, 城市群中各城市之间展览业发展是有竞争的, 例如经济实力以及展览资源等方面的竞争, 各城市应当根据各自的发展优势及发展瓶颈, 有针对性地促进展览业发展。当然更重要的是要加强区域合作和交流, 促进区域内城市间展览业整体实力和竞争力的增强。有实力的发达型和较强型城市应当发挥辐射效应, 利用各种优势促进区域交流, 带动实力较弱的城市加快发展。展览业发展实力较弱的城市需要更加积极主动, 学习并借鉴展览业发展较好城市的成功经验, 充分发挥展览业的平台作用和产业带动效用。区域只有发挥整体优势, 才能在长江三角洲城市群发展规划背景下, 通过城市群展览业的整体综合实力和国际竞争力的提升, 从而发挥展览业在长江三角洲城市群建设成为世界级城市群目标中的积极效用。

本文研究的难点在于展览业方面的数据收集很困难, 使具体指标的选取和城市的选择上受到严重的制约, 特别是体现国际化方面的数据缺乏, 而这又是建成世界级城市群所需体现的。今后展览业的发展更需要注意发展规律、提升发展质量, 这就需要研究符合发展规律的展览业测评模型, 努力使评价结果更具说服力和实际指导价值, 能够总结和预测展览业的发展趋势, 这是需要我们努力的研究方向。

[参考文献]

- [1] 王含西, 胡平. 我国城市会展业评价体系研究综述 [J]. 北方经济, 2010 (18): 33-35.

- [2] 陈爱宣, 林蔓, 李植斌. 浙江省城市会展业发展能力评价与提升 [J]. 江苏商论, 2007 (10): 84-86.
- [3] 李华敏, 吕建中, 孙灵. 会展旅游发展条件评价体系研究 [J]. 旅游学刊, 2007 (2): 63-66.
- [4] 王述珍, 庾为, 李智玲. 城市会展业竞争力评价指标体系研究 [J]. 商业研究, 2009 (7): 115-119.
- [5] 孟凡胜, 宋国宇, 井维雪. 会展业发展的影响因素及对城市经济影响的实证研究 [J]. 技术经济, 2012 (4): 32-37.
- [6] 段迎豪, 樊丽丽. 基于菱形理论的河北会展业竞争力研究 [J]. 经济研究参考, 2014 (44): 25-27.
- [7] 侯汉坡, 宋延军, 祝明亮. 基于双因素理论的城市会展业影响因素研究 [J]. 开发研究, 2009 (6): 63-66.
- [8] 王晓. 基于钻石模型的义乌会展业竞争力的影响因素分析 [J]. 科技管理研究, 2011 (4): 210-213.
- [9] 余文天. 昆明市会展业关键影响因素识别及发展对策研究 [J]. 中国商贸, 2015 (4): 143-145.
- [10] 邵强, 李友俊, 田庆旺. 综合评价指标体系构建方法 [J]. 大庆石油学院学报, 2004 (3): 74-76, 105.
- [11] 楼嘉军. 中国城市休闲化发展研究报告 (2014) [M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2015: 23-25.
- [12] 杨勇. 中国省际旅游业竞争力分析——ARU 结构与影响因素 [J]. 山西财经大学学报, 2007 (10): 53-60.
- [13] 胡平, 杨杰. 会展业经济拉动效应的实证研究——以上海新国际博览中心为例 [J]. 旅游学刊, 2006 (11): 81-85.

Evaluation and analysis of the development ability of urban exhibition industry ——A case study of urban agglomeration in Yangtze River Delta

HAO Xianlan, HU Ping

(College of Business Administration of East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: Exhibition industry is an important industry in the development of modern cities, and it is also an advantage industry that can make the urban agglomeration become more influential and competitive. The exhibition industry of each city in the urban agglomeration is affected by many factors, so it shows different development levels. In this paper, based on the deep analysis of factors that affect exhibition industry development, we construct the evaluation index system, and establish the evaluation model of exhibition industry development ability by using the linear combination method. Taking urban agglomeration in Yangtze River Delta as the research scope, we make the empirical research and the analysis of the exhibition industry development of urban agglomeration in recent years. Results of this study show that the weight of exhibition competition strength index is the highest one, that is to say the disparity of exhibition industry development levels among cities is obvious and has an increasing trend in recent three years; there is a rank change of different cities in the exhibition industry integrated development index in recent three years; the main factors that affect the development ability of each city in the urban agglomeration are different, the relevant industry support index cannot be ignored. Development ability among the cities can be divided into three levels. Finally, we specifically discuss the path of the exhibition industry coordinated development of urban agglomeration in Yangtze River Delta.

Keywords: exhibition industry; urban agglomeration in Yangtze River Delta; development ability; evaluation